

Verslag omgevingsdialoog

Afbakening omgevingsdialoog:

In overleg met de gemeente is beoordeeld met welke personen/instanties de omgevingsdialoog gevoerd moet worden. Ambtelijk is aangegeven dat de dialoog gevoerd moet worden met de bewoners van Bergerhofweg 17 (Hierna te noemen: bewoner B-17) en Offenbekerweg 1 (Hierna te noemen: bewoner O-1).

Verslag dialoog bewoners Bergerhofweg 17.

De eerste bespreking was eind november 2019. Initiatiefnemer heeft bewoner B-17 geïnformeerd over het voornemen en beloofd enkele stukken toe te sturen. Per mail is op 29 november 2019 een kaartje met de eigendomssituatie en de KODE (kadernota opwekking duurzame energie) Beesel (versie 30-09-2019) toegestuurd. Naar aanleiding hiervan heeft bewoner B-17 op 10 december 2019 per mail laten weten niet akkoord te gaan met het voornemen en wel om de volgende redenen:

- Ik heb gekozen om te wonen in het Agrarisch gebied om de leefbaarheid en het uitzicht.
- Nu komt er een zonneweide op ca. 15 meter van mijn rijbak en ca. 55 meter vanaf mijn loods, stallen en huis. Deze geringe afstand is niet acceptabel.
- Door de schittering van de zon op de panelen verwacht ik serieuze psychische problemen bij mijn paarden op stal en tijdens het rijden/longeren.
- Is er al een serieus gezondheidsrapport voor mens en dier in de directe omgeving?
- Ook een groenstrook van 3 meter lost de problemen voor mij niet op. Het duurt jaren voordat deze volgroeid is. Langs de autoweg was een groenstrook van 3 rijen bomen toegezegd als geluidsbarrière: inmiddels gereduceerd naar 2 rijen en nog steeds zie ik de wielen van de auto's. Langs het viaduct tot mijn woning zou een rij bomen de geluidshinder onderdrukken. Van deze rij is weinig meer over en is nooit bij geplant. Maar wel razen de vrachtauto's van Wijo hier veelvuldig langs.

Initiatiefnemer heeft bij ontwerp van de zonneweide rekening gehouden met de ingebrachte bedenkingen en tijdens een tweede bespreking aan de hand van een ontwerpsschets nader toegelicht:

- Wonen in een agrarisch gebied.
Dit punt is een gegeven. Initiatiefnemer geeft aan dat de ontwikkeling niet nadelig is in vergelijking met de bouw mogelijkheden op basis van de huidige bestemming. Het is een gegeven dat er nu een vigerend bouwvlak op het perceel rust voor het oprichten van gebouwen ten behoeve van een intensieve veehouderij. De maximale goot- en nokhoogte bedraagt respectievelijk 6 en 11 meter. Er mag ruim 16000 m² bebouwd worden. De maximale hoogte volgens de KODE voor een zonneweide is 1,70 meter. De ontwikkeling van zonneweide is daarmee positief in vergelijking met de bouw mogelijkheden op basis van het huidige bestemmingsplan. Het niet realiseren van een intensieve veehouderij heeft daarnaast milieuvoordelen (geur, fijnstof, ammoniak, geluid).

- De afstand van de rijbak tot de zonneweide bedraagt ongeveer 15 meter.
Initiatiefnemer geeft aan dat de afstand tot de dichtstbijzijnde hoek van het perceel van bewoner B-17, gerekend vanaf het dichtstbijzijnde paneel van de zonneweide, ongeveer 35 meter bedraagt. Tot de woning bedraagt de afstand ongeveer 75 meter.
- Door de schittering van de zon op de panelen verwacht ik serieuze psychische problemen bij de paarden.
Initiatiefnemer geeft aan dat het ontwerp uitgaat van een zuidopstelling (uitgangspunt van de KODE) van de panelen. De voorkant van het paneel is van de woning af gekeerd, waardoor er geen overlast door schittering is te verwachten. Ook de inpassing van de zonneweide zorgt ervoor dat er geen overlast door schittering kan optreden.
- Is er al een serieus gezondheidsrapport voor mens en dier in de directe omgeving?
Het aspect gezondheid (en veiligheid) is een belangrijk aandachtspunt, waar in het ontwerp rekening mee is gehouden. Een van locaties van de omvormers/transformatoren was in de zuidwesthoek van het perceel gepositioneerd. Bewoner B-17 heeft terecht gewezen op de bepaling in de KODE dat deze voorzieningen zover mogelijk van de woning geplaatst moeten worden. Afwegende kosten en afstand tot de woning is het ontwerp aangepast en zijn de omvormers/transformatoren verplaatst in zuidoostelijk richting en gepositioneerd op die plek, waardoor het zonneveld als het ware in twee gelijke delen wordt gesplitst.
- Ook een groenstrook van 3 meter lost de problemen voor mij niet op.
De ervaringen met de inpassing van A73 zijn zoals ze zijn en kan initiatiefnemer niet veranderen. De landschappelijke inpassing houdt rekening met de wens van bewoner B-17 door de keuze van snelgroeiend struweel. Door onderhoud (zoals in de beheerparagraaf van het landschapsplan opgenomen) wordt het struweel kwalitatief in stand wordt gehouden.

In de tweede bespreking benadrukt bewoner B-17 dat de beplanting in het landschapsplan geen gevaar voor zijn paarden teweeg mag brengen. Hij noemt met name de Eik en Esdoorn en verzoekt deze bomen niet in het landschapsplan op te nemen. Met deze wens is rekening gehouden en via snelgroeiend struweel wordt ervoor gezorgd dat de zonneweide snel aan het zicht wordt onttrokken.

Bewoner B-17 benoemt verder zijn vrees op waardevermindering van zijn woning. In dat kader wordt tijdens de bespreking de verwachte ontwikkeling aan de zuidoostzijde van de Bergerhofweg ook door bewoner B-17 aangevoerd. (uitbreiding ontgronding/mogelijk drijvend zonneveld). Waardevermindering als gevolg van het onderhavige voornemen is volgens initiatiefnemer niet aan de orde als de mogelijkheden op basis van de huidige bestemming worden vergeleken met het voornemen van de zonneweide.

Ten derde brengt bewoner B-17 in dat er een commerciële ontwikkeling in gang wordt gezet waar hij geen voordeel van heeft. Als initiatiefnemer heb ik gewezen op de mogelijkheid om op de een of andere manier te participeren in het park (bijvoorbeeld via de postcoderoos). Bewoner B-17 gaf aan dat hij niet wenst te participeren.

Na de tweede bespreking is het plan op details aangepast onder andere vanwege de eisen van de brandweer Limburg Noord. Het definitieve technische ontwerp is vervolgens aan bewoner B-17 op 30 juli 2020 beschikbaar gesteld. Per mail heeft bewoner B-17 op 4 augustus 2020 de volgende opmerkingen doorgegeven:

1. De locatie ligt aan de Beekweg en niet aan de Bergerhofweg.
Deze opmerking is terecht en de betreffende stukken zijn aangepast.
2. De Beekweg is niet toegankelijk voor auto's. Bewoner B-17 wil dit graag zo houden, hoogstens uitgezonderd bestemmingsverkeer. Initiatiefnemer is hiermee akkoord.
3. De weergave van de bestaande beplanting klopt niet met de werkelijkheid.
De afwijking is minimaal en is aangepast. Ondanks de kleine afwijkingen gaf de weergave van de bestaande situatie een getrouw beeld.
4. De brandput ligt op perceel BSL K 2290. Is deze toegankelijk?
Na overleg met de brandweer was al besloten een nieuwe put aan te leggen bij de inrit naar de transformatoren/omvormers. Dit staat ook goed op tekening aangegeven.

Verslag dialoog bewoners Offenbekerweg 1:

Initiatiefnemer heeft na telefonisch contact op 29 mei 2020 met bewoner O-1 het schetsontwerp van het voornemen per mail toegestuurd. Op 8 juni 2020 heeft initiatiefnemer telefonisch contact gehad voor een afspraak om eventuele opmerkingen en/of wensen te bespreken. Bewoner O-1 gaf aan dit niet nodig te vinden en heeft geen bedenkingen over de voorgenomen ontwikkeling. Vanwege de ambities van de gemeente Beesel juicht hij de voortvarende aanpak toe.

Initiatiefnemer gaat er van uit dat in de aanvraag en bijbehorende stukken in voldoende mate rekening is gehouden met de reacties/opmerkingen uit de omgevingsdialoog.

Reuver, 5 augustus 2020

H.J.J.M. Janssen
Initiatiefnemer