

Van: [redacted]@home.nl
Verstuurd: Fri, 11 Sep 2026 16:57:28 +0200
Aan: info@beesel.nl
Onderwerp: Zienswijze op Omgevingsvisie 2050
Bijlagen: Zienswijze Omgevingsvisie 2050.pdf

Geachte,

Hierbij verzoek ik u mijn zienswijze op de Omgevingsvisie 2050 door te geleiden aan de gemeenteraad

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Sint Annastraat
5953 LS Reuver

[redacted]
E [redacted]@home.nl

Aan:

De gemeenteraad van Beesel
Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Betreft: Zienswijze ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050

Datum: 11 september 2026

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050.

Ik onderschrijf de ambitie van de gemeente om Beesel ook in 2050 een aantrekkelijke, leefbare en toekomstbestendige gemeente te laten zijn. Ook onderschrijf ik dat ontwikkeling en woningbouw noodzakelijk kunnen zijn om de vitaliteit van de kernen te behouden.

Mijn belangrijkste punt is echter dat de ontwerp-Omgevingsvisie naar mijn mening nog onvoldoende concreet maakt hoe deze ambities in de praktijk worden afgewogen en geborgd.

Een Omgevingsvisie voor 2050 zou niet alleen moeten aangeven wat de gemeente wil bereiken, maar ook duidelijke richting moeten geven aan de keuzes die de komende decennia moeten worden gemaakt. Zeker wanneer groei, woningbouw, bereikbaarheid, groen, water, voorzieningen en leefbaarheid met elkaar kunnen botsen.

Mijn zienswijze richt zich daarom vooral op de vraag:

Hoe zorgt de Omgevingsvisie 2050 ervoor dat groei en ontwikkeling daadwerkelijk samengaan met leefbaarheid, ruimtelijke kwaliteit en de draagkracht van de omgeving?

Van ambities naar concrete keuzes

De ontwerp-Omgevingsvisie bevat belangrijke ambities. Deze ambities worden breed onderschreven.

De Omgevingsvisie moet echter voorkomen dat deze ambities naast elkaar blijven bestaan zonder dat duidelijk wordt hoe keuzes worden gemaakt wanneer belangen elkaar raken.

Bijvoorbeeld wanneer woningbouw gevolgen heeft voor verkeersveiligheid, groen, water, voorzieningen of de kwaliteit van de bestaande woonomgeving.

Ik verzoek daarom om de Omgevingsvisie op dit punt concreter te maken en duidelijk aan te geven welke uitgangspunten leidend zijn bij toekomstige ruimtelijke keuzes.

Gezonde groei moet meer zijn dan woningbouw

De Omgevingsvisie kiest voor groei en woningbouw. Daarbij mis ik een duidelijke koppeling tussen de gewenste groei en de draagkracht van de gemeente en haar kernen.

De vraag moet niet alleen zijn hoeveel woningen Beesel wil bouwen, maar ook:

- welke woningbehoefte daadwerkelijk bestaat;
- voor welke doelgroepen wordt gebouwd;
- welke voorzieningen daarbij nodig zijn;
- welke gevolgen de groei heeft voor verkeer en bereikbaarheid;
- en welke gevolgen ontstaan voor groen, water en de kwaliteit van de leefomgeving.

Ik verzoek daarom om het begrip “gezonde groei” in de Omgevingsvisie concreter te definiëren en daarbij niet alleen het aantal woningen als maatstaf te gebruiken.

Behoud van de eigenheid identiteit van de kernen

Een belangrijke kracht van Beesel is de eigen identiteit van de verschillende kernen.

De Omgevingsvisie spreekt terecht over leefbaarheid en sterke kernen. Juist daarom zou duidelijker moeten worden aangegeven hoe de dorpse schaal, identiteit en ruimtelijke kwaliteit worden beschermd wanneer de gemeente groeit.

Groei mag niet leiden tot een geleidelijke aantasting van de kenmerken die Beesel aantrekkelijk maken.

Ik verzoek daarom om het behoud van de dorpse kwaliteit en identiteit van de kernen expliciet als toetsingscriterium voor toekomstige ontwikkelingen op te nemen.

Eerst benutten wat er al is

De Omgevingsvisie zou naar mijn mening duidelijker richting moeten geven aan de volgorde waarin ruimte voor woningbouw wordt gezocht.

Daarbij zou een heldere afweging moeten worden gemaakt tussen:

1. transformatie van bestaand bebouwd gebied;
2. inbreiding;
3. verdichting;
4. en uitbreiding.

Dit is relevant voor de verdere ontwikkeling van onder andere de Broeklaan/Towndeal en Offenbeker Bemden II, maar het uitgangspunt hoort wat mij betreft op het niveau van de Omgevingsvisie te worden vastgelegd.

Ik verzoek daarom om in de Omgevingsvisie moet duidelijk maken wanneer uitbreiding aan de orde is en welke afweging daaraan voorafgaat.

Groei en bereikbaarheid

Bereikbaarheid en verkeersveiligheid zijn belangrijke voorwaarden voor een toekomstbestendige gemeente.

De Omgevingsvisie zou daarom niet alleen moeten aangeven dat bereikbaarheid belangrijk is, maar ook duidelijk moeten maken dat nieuwe ontwikkelingen niet mogen leiden tot een onevenredige verslechtering van de verkeersveiligheid of bereikbaarheid.

Dit geldt voor auto's, maar nadrukkelijk ook voor fietsers en voetgangers en in het bijzonder voor veilige schoolroutes.

De verkeerssituatie rond onder andere de Sint Annastraat, Broeklaan en Bergerhofweg bij toekomstige ontwikkelingen in Offenbeek laat zien waarom dit uitgangspunt van belang is. Deze ontwikkelingen vormen daarmee een concrete toets voor de werking van de Omgevingsvisie.

Ik verzoek daarom in de Omgevingsvisie aan te geven, dat nieuwe ontwikkelingen niet mogen leiden tot een verslechtering van de verkeersveiligheid of bereikbaarheid.

Voorzieningen moeten meegroeien

Woningbouw en bevolkingsgroei hebben gevolgen voor voorzieningen.

De Omgevingsvisie zou daarom duidelijker moeten maken dat groei niet alleen wordt beoordeeld op basis van het aantal woningen, maar ook op de vraag of de noodzakelijke maatschappelijke en fysieke voorzieningen kunnen meegroeien.

Een toekomstbestendige gemeente vraagt om een evenwichtige ontwikkeling van woningen, voorzieningen en infrastructuur.

Ik verzoek daarom in de Omgevingsvisie antwoord te geven op de vraag of de noodzakelijke en fysieke voorzieningen mee meegroeien en op welke wijze.

Cumulatieve effecten

Een belangrijk uitgangspunt voor de Omgevingsvisie zou moeten zijn dat ontwikkelingen niet uitsluitend afzonderlijk worden beoordeeld.

Wanneer meerdere ontwikkelingen binnen dezelfde kern plaatsvinden, kunnen de gezamenlijke gevolgen groter zijn dan de gevolgen van iedere ontwikkeling afzonderlijk.

Dit is bijvoorbeeld relevant bij Offenbeker Bemden II en de Broeklaan/Towndeal.

Ik verzoek daarom om in de Omgevingsvisie expliciet vast te leggen dat bij toekomstige ontwikkelingen de cumulatieve effecten op de leefomgeving worden meegewogen.

Fasering als instrument voor de Omgevingsvisie

Wanneer de gemeente kiest voor groei, is het belangrijk dat deze groei kan worden aangepast aan veranderende omstandigheden.

De woningbehoefte, verkeerssituatie, voorzieningen en klimaatopgaven kunnen immers in de komende decennia veranderen.

Daarom zou fasering niet alleen een uitvoeringsinstrument moeten zijn, maar ook onderdeel moeten zijn van de manier waarop de Omgevingsvisie haar doelstellingen wil realiseren.

Ik verzoek om het principe van geregisseerde groei op te nemen, waarbij tussentijds wordt beoordeeld of verdere ontwikkeling nog aansluit bij de actuele behoefte en de draagkracht van de omgeving.

Omgevingsvisie en Coalitieakkoord

De ontwerp-Omgevingsvisie moet worden gezien in samenhang met het Coalitieakkoord 2026–2030 “**Voor Elkaar Vooruit**”. Beide documenten leggen nadruk op onder andere leefbaarheid, woningbouw, sterke kernen, duurzaamheid en toekomstbestendigheid.

Juist het uitgangspunt “*Voor Elkaar Vooruit*” biedt de mogelijkheid om ontwikkeling breed op te vatten.

Vooruitgang betekent wat mij betreft niet alleen nieuwe woningen realiseren, maar ook de bestaande leefomgeving verbeteren en toekomstbestendig maken.

Ik verzoek daarom om bij de verdere uitvoering van de Omgevingsvisie expliciet te bewaken dat beide beleidskaders elkaar versterken.

De Omgevingsvisie moet toetsbaar zijn

De belangrijkste verbetering die ik voor de Omgevingsvisie 2050 wens, is dat deze meer wordt dan een verzameling ambities.

De visie moet in de komende decennia kunnen functioneren als een duidelijk afwegings- en toetsingskader voor concrete ontwikkelingen.

Daarom verzoek ik om de volgende uitgangspunten expliciet en toetsbaar in de Omgevingsvisie op te nemen:

- gezonde en geregisseerde groei;
- aansluiting bij de daadwerkelijke woningbehoefte;
- behoud van dorpse kwaliteit en identiteit;
- transformatie en inbreiding waar mogelijk vóór uitbreiding;
- verkeersveiligheid en bereikbaarheid;
- veilige fiets- en wandelroutes;
- water en bodem als randvoorwaarde;

- bescherming van groen en landschap;
- voldoende voorzieningen;
- beoordeling van cumulatieve effecten;
- fasering en evaluatiemomenten;
- en een aantoonbare afweging van de belangen van bestaande inwoners.

Conclusie en verzoek

De ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050 bevat naar mijn mening een goede basis en belangrijke ambities voor de toekomst van de gemeente.

De visie kan echter sterker worden door duidelijker te maken hoe deze ambities in de praktijk tegen elkaar worden afgewogen en welke voorwaarden gelden voor toekomstige groei.

De voorbeelden van Offenbeker Bemden II en de Broeklaan/Towndeal maken duidelijk waarom dit noodzakelijk is. Zij zijn voor mij geen doel op zich in deze zienswijze, maar illustreren waar de Omgevingsvisie straks in de praktijk haar waarde moet bewijzen.

De kern van mijn zienswijze is daarom:

De Omgevingsvisie 2050 moet niet alleen beschrijven waar Beesel in 2050 wil staan, maar vooral duidelijk maken hoe de gemeente daar op een zorgvuldige, evenwichtige en toetsbare manier wil komen.

Ik verzoek de gemeenteraad daarom om de ontwerp-Omgevingsvisie niet ongewijzigd vast te stellen, maar op bovengenoemde punten aan te scherpen en vast te leggen.

Op die manier kan de Omgevingsvisie Beesel 2050 daadwerkelijk functioneren als het integrale kader voor de ruimtelijke en maatschappelijke ontwikkeling van de gemeente in de komende decennia.

Hoogachtend,



Sint Annastraat



5953 LS Reuver

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen