

Van: [redacted]@ziggo.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2026 14:14
Aan: griffie@beesel.nl
Onderwerp: Fwd: Bezwaar betreft omgevingsvisie
Bijlagen: Bezwaar betreft omgevingsvisie.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi

Bij deze dan mijn bezwaar/zienswijze betreft de omgevingsvisie zoals die ter inzage ligt.

U zorgt er dan voor dat ieder raadslid hiervan een exemplaar krijgt toch!

Kunt U mij daarna misschien informeren als/wanneer het besproken wordt?

Hopende U voldoende te hebben geïnformeerd,

Als er nog iets niet duidelijk is laat het me weten.

Met vr. groet

[redacted]

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp: Bezwaar betreft omgevingsvisie
Datum: Tue, 1 Sep 2026 13:28:58 +0200

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@ziggo.nl

Zienswijze/bezwaar inzake omgevingsvisie van de Gemeente Beesel

Augustus 2026

Geachte raadsleden van gemeente Beesel:

Op 15 dec 2025 heb ik tijdens een raadsbijeenkomst een speech van 5 minuten gehouden over de omgevingswet/visie. Daarnaast heb ik alle raadsleden schriftelijke info verstrekt **met uitgebreide toelichting** op dit onderwerp en argumenten waarom ik van mening ben dat er zeer kritisch naar deze plannen gekeken moet worden.

Langetermijnplanning (tot 2050) indienen is **buitengewoon moeilijk** omdat een periode van 5 jaar al bijna niet te overzien is, zoals ik toen al zei.

Juist daarom vraag ik me af in hoeverre het **verstandig is** om nu al gedetailleerde ruimtelijke keuzes te maken die opgesteld zijn door externe bureaus, terwijl we in een smeltkroes zitten van crisissen en oorlogen.

Wanneer **verkeerde uitgangpunten** worden gehanteerd bestaat het risico dat de gemeente **kostbare en moeilijk** terug te draaien keuzes maakt.

Pieter Omzigt en Martijn van Helvert zeggen recent nog in Heerlen, dat je niet alleen woningen moet plannen maar vooral **moet nadenken wie** er dan ook in komen te wonen.(bevolkingsontwikkeling!!)

Hoeveel arbeidsmigratie en asielmigratie **wil en kun** je hebben als gemeente?

Natuurlijk moet er ruimte zijn voor mensen die aantoonbaar bescherming nodig hebben omdat zij werkelijk op de vlucht zijn voor oorlog en vervolging, maar daar vallen de economische vluchtelingen, ook wel gelukszoekers genoemd, niet onder!!

De huidige **10% oversterfte** en de alsmaar **minder geboortes** (1.4 waar 2.1 minimaal nodig is) maakt het nog ingewikkelder en het kan daarom niet zo zijn dat dat eigen bewoners en de kinderen ervan **het nakijken hebben** om een woning te verkrijgen omdat derden voorrang krijgen.

We leven in een **democratie zegt men**, maar hoe kan het dan toch zijn dat een ruime meerderheid van Nederlanders al tientallen jaren **geen massa-immigratie wilt** en onze volksvertegenwoordigers (**ook jullie dus**) het niet stoppen?

Gemeente Beesel gaat het dorpse karakter verder te grabbel gooien met dit plan en de mensen vinden het juist **zo fijn om in een dorp** te blijven wonen.

Buiten dat dit plan al veel geld heeft gekost, moet men zich afvragen of de praktische uitvoerbaarheid gerealiseerd kan worden omdat:

1. Woningen en bedrijven staan met duizenden in de wacht om aangesloten te worden op het **stroomnet**, dus ga pas **bouwen als het ook 100% kan!**
2. Er zijn al jaren plannen om **veel woningen te bouwen** in Nederland, terwijl er maar **een klein gedeelte gerealiseerd wordt**, door stikstof, vleermuis, CO2, mankracht, PFAS, nieuwe regels en eisen enz. enz.
3. **Vergunningen verkrijgen** gaat alsmaar moeilijker door de logge **DSO** het **Digitaal Stelsel Omgevingswet**, waarbij de raad van toezicht zelf toegeeft, dat de burger hierin de weg niet kan vinden in het omgevingsrecht.
4. Dat Nederland voor 2050 maar liefst 30% land moet terug geven aan de natuur(natuurherstelwet) en wij alleen maar natuur inpikken door o.a. veel woningbouw, dit **ten KOSTE van de boeren die voor ONS voedsel zorgen!!** Dit staat mijn inziens haaks opelkaar.
5. Moet men niet terug gaan naar **1 industriegebied**, mede door het feit dat verkeersstromen nu al onhoudbaar zijn, want **meer mensen** en huizen/fabrieken betekent **meer** verplaatsingen en overlast.
6. Er moet ook nog eens gestart worden met een **warmteprogramma 2050** waarbij emissie/warmtransitie roet in de uitvoering kunnen gooien zeker in **wat en hoe er gebouwd moet worden!!**

Ik was laatst bij het Anker voor **info over een woningplan**, en wat mijn inziens het meest onrealistisch was dat mensen o.a. hun auto elders moeten plaatsen terwijl er zelfs woningen komen met **meerdere verdiepingen**.(ouderen taboe?)

Succes met het verslepen van je bankstel of beperkingen door een handicap of mensen met kinderen en hulpverlening ter plekke! **Waar zijn we mee bezig?**

Tot slot

IK verzoek U nogmaals om goed na te denken over de gevolgen van de keuzes die nu worden gemaakt. Een omgevingsvisie kan grote gevolgen hebben voor de leefomgeving, het dorpskarakter en de toekomst van onze gemeente.

Laat U niet **alleen leiden door theoretische langetermijnmodellen** en plannen die tot 2050 reiken, maar kijk vooral naar wat realistisch, uitvoerbaar en vooral wenselijk is voor de inwoners van de gemeente Beesel.

Mijn dringende oproep is, wees kritisch en behoud het dorpskarakter van onze gemeente Beesel en neem deze brief mee in Uw overweging.

Met vriendelijk groet en veel wijsheid gewenst,

oet het dorp OFEBEK, gemeente Beesel.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen