

Aan het college van burgemeester en wethouders,
In kopie aan de leden van de gemeenteraad.

Betreft: besluitvorming college inzake 'Omgevingsvergunning bouwen van vier woningen aan de Kerkstraat Paardenweide'

Geacht college,

Komende dinsdag 21 april staat besluitvorming door het college van B&W geagendeerd rondom woningbouw op de Kerkstraat, specifiek in de Paardenweide ('Omgevingsvergunning bouwen van vier woningen aan de Kerkstraat Paardenweide'). Dit initiatief loopt al lang en gaat terug tot in de raadsperiode 2018-2022. Het is een zeer gevoelig dossier binnen de gemeenschap van de kern Beesel. In het verleden zijn er 400 handtekeningen opgehaald om aan te geven tegen woningbouw te zijn. Het punt dat we willen maken is dat op basis van wat in de raad en aan de omwonenden is toegezegd, dat alle documenten ter zaken doende meegenomen worden ter onderbouwing van het te nemen besluit door het college. Dat is uiteraard het geldende en door de raad besloten beleid zoals kaders woningbouw, richtlijn ruimtelijke kwaliteit en de woon zorgvisie. Maar ook de ingekomen brief van de Heemkunde vereniging. De spelregelnotitie woningbouw Kerkstraat Beesel is een door het college opgesteld document dat het college moet helpen bij de uitvoering van het beleid specifiek voor woningbouw Kerkstraat Beesel.

In het kader van de controlerende taak van de gemeenteraad heeft Samen Verder het college van B&W de volgende vragen meegeven. Mede gezien de gevoeligheid hoe de aanvraag leeft bij de omwonenden en er vrijwel zeker een zienswijze en of procedure tegen een mogelijk positief besluit te verwachten is.

Vraag 1 – Toepassing spelregelnotitie

Op basis van welke concrete en verifieerbare criteria concludeert het college dat het voorliggende plan voldoet aan de spelregelnotitie woningbouw Paardenweide/Kerkstraat, met name waar het gaat om het behoud van landschappelijke structuren en kleinschaligheid?

Vraag 2 – Zichtlijnen: concretisering

Welke specifieke zichtlijnen zijn door of namens het college beoordeeld (vanuit welke standpunten en naar welke doelpunten), en op welke wijze is vastgelegd dat deze zichtlijnen behouden blijven?

Vraag 3 – Onderbouwing zichtlijnen

Is de beoordeling van zichtlijnen onderbouwd met situatietekeningen, doorsneden of zichtlijnanalyses, en zo ja: zijn deze onderdeel van het besluitvormingsdossier?

Vraag 4 – Relatie met Richtlijn Ruimtelijke Kwaliteit

Hoe verhoudt het collegeoordeel zich tot de door de raad vastgestelde Richtlijn Ruimtelijke Kwaliteit, in het bijzonder nu de locatie is gelegen binnen/op de rand van een gebied met bijzondere ruimtelijke en cultuurhistorische waarden?

Vraag 5 – Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit

Wat is het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit in deze aanvraag geweest, en op welke punten acht het college dit advies doorslaggevend voor de besluitvorming?

Vraag 6 – Omgang met te verwachten zienswijzen

Op welke wijze bereidt het college zich voor op de beantwoording van te verwachten zienswijzen van omwonenden, specifiek waar deze betrekking kunnen hebben op:

- zichtlijnen,
- ruimtelijke inpassing,
- en precedentwerking?

Vraag 7 – recreatie en toerisme.

Hoe gaat het college recreatie en toerisme meewegen in de besluitvorming van deze aanvraag?

Vraag 8 – Juridische houdbaarheid

Welke juridische risico's onderkent het college bij een positief besluit, en welke mitigerende maatregelen zijn genomen om de houdbaarheid bij bezwaar en beroep te waarborgen?

Er is Samen Verder veel aan gelegen dat de vragen door het college worden beantwoord vóór er besluitvorming over het voorstel plaatsvindt.

Namens Samen Verder,
Michele Urru

Reuver 17-04-2026