

Van: [redacted]@gmail.com)
Verstuurd: Wed, 16 Sep 2026 08:29:37 +0200
Aan: info@beesel.nl
Onderwerp: zienswijze ontwerp-omgevingsvisie gemeente Beesel
Bijlagen: zienswijze omgevingsvisie.pdf

Geachte heer/ mevrouw,

Bijgevoegd de zienswijze Ontwerp Omgevingsvisie gemeente Beesel. Graag vernemen wij uw ontvangstbevestiging en de inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

AAN: Gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZK REUVER

Datum: 16 september 2026
Betreft: Zienswijze Ontwerp Omgevingsvisie

AFZENDER: 
Rijksweg 
5953 AA REUVER

Geachte Burgemeester en Wethouders,
Geacht College,

Met deze brief maken wij onze zienswijze kenbaar op de Ontwerp Omgevingsvisie Beesel. Allereerst sluiten wij in algemeenheid aan bij de door de LLTB ingebrachte zienswijze op het Ontwerp Omgevingsvisie Beesel.

Daarnaast brengen wij de volgende zaken ter zienswijze onder uw aandacht:

De ontwerp-Omgevingsvisie bevat diverse passages die, zonder nadere uitwerking en afweging, kunnen leiden tot beperkingen van bestaande agrarische bedrijven en hun ontwikkelingsmogelijkheden. Dit geldt onder meer voor de woningbouwopgave, recreatie- en natuurontwikkeling, de toepassing van het principe 'water en bodem sturend', de aanleg van groen-blaue structuren, de omgang met vrijkomende agrarische bebouwing, teeltondersteunende voorzieningen en de doorontwikkeling van veehouderijen. Wij verzoeken de gemeente deze onderdelen nader te concretiseren en bij conflicterende belangen de positie van de landbouw expliciet en volwaardig mee te wegen.

Het agrarisch gebruik binnen de gemeente beperkt zich niet tot de grondgebonden landbouw aan de oostzijde van de A73. Het gehele buitengebied vervult een belangrijke agrarische functie. Het behoud van deze functie dient uitgangspunt te zijn, waarbij ruimtelijke kwaliteit, milieukundige aspecten en landschappelijke waarden worden betrokken binnen praktisch haalbare en economisch verantwoorde randvoorwaarden.

1. Omgevingsvisie en Omgevingswet

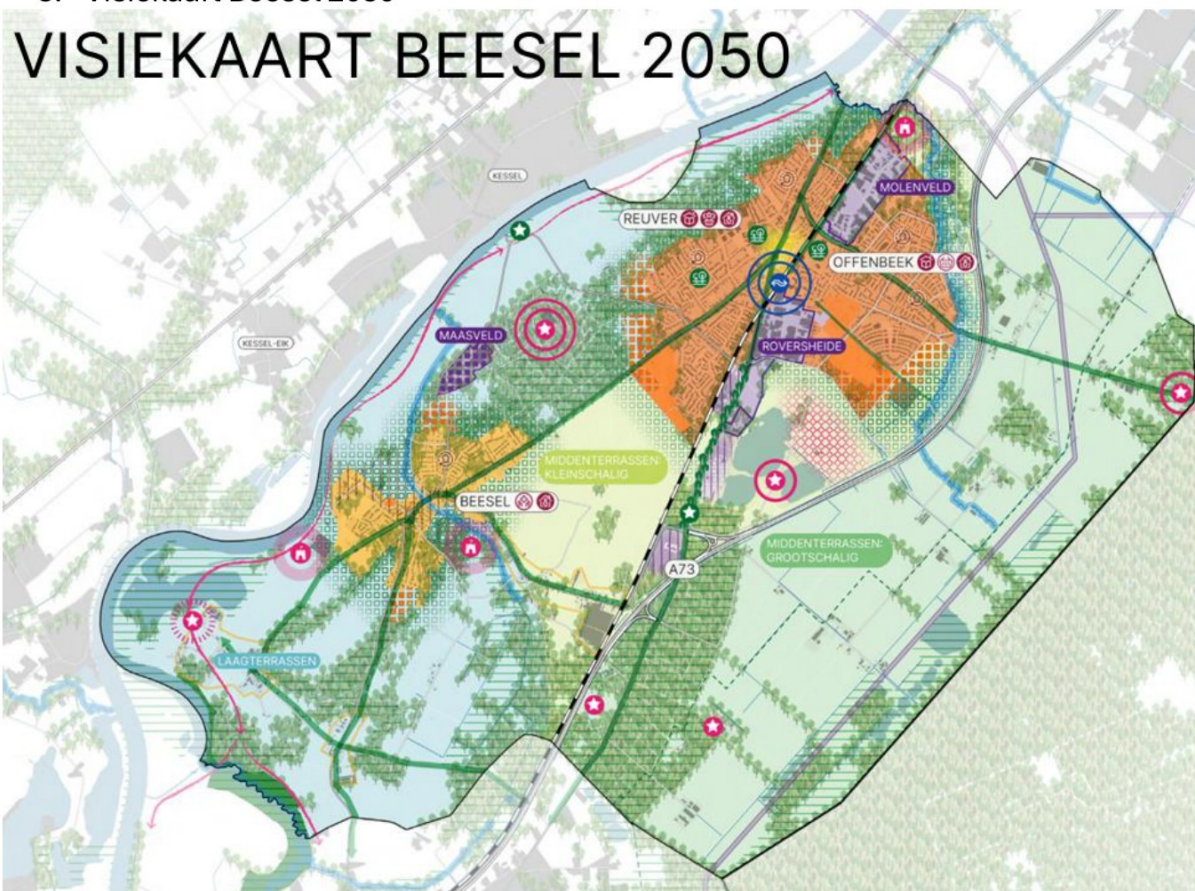
Bij de verdere uitwerking van de visie in regelgeving en uitvoeringsbeleid dient rekening te worden gehouden met bestaande rechten, bestaande bedrijfsvoering en reële toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden. Nieuwe functies, waaronder woningen, recreatieve voorzieningen en natuurontwikkeling, mogen niet zonder zorgvuldige

belangenafweging leiden tot beperkingen vanwege geur, geluid, stof, spuitzones, verkeersbewegingen of andere bedrijfsgebonden aspecten.

2. Toekomst – 2050

De visie heeft een looptijd van 25 jaar. Naar onze mening wordt daarin onvoldoende rekening gehouden met de huidige agrarische sector en haar rol in toekomstige ontwikkelingen. Begrippen als kringlooplandbouw en natuurinclusieve landbouw krijgen nadrukkelijk aandacht, terwijl deze ontwikkelingen niet los kunnen worden gezien van de bestaande landbouwsector. De bestaande agrarische bedrijven vormen ook in de toekomst de basis voor verdere verduurzaming, innovatie en transitie. Een helder en concreet ontwikkelperspectief voor de bestaande agrarische sector ontbreekt echter in de huidige ontwerpvisie.

3. Visiekaart Beesel 2050



<https://www.beesel.nl/data/downloadables/3/2/4/7/ontwerp-omgevingsvisie-beesel2050.pdf>

De visiekaart vormt de basis voor de verdere uitwerking van de ontwerp-Omgevingsvisie. Net als de LLTB constateren wij dat diverse aanduidingen over bestaande agrarische bedrijven en landbouwgronden zijn gelegd. Hierdoor kunnen in de praktijk conflicterende belangen ontstaan. Ervaring leert dat dergelijke conflicten veelal ten nadele van de landbouw uitwerken. Tevens constateren wij dat onderdelen van de ontwerp-Omgevingsvisie afwijken van provinciaal beleid. Afstemming met bestaande beleidskaders, waaronder de POVI, is noodzakelijk. Waar landbouw vanuit andere beleidsdocumenten meer ontwikkelingsruimte wordt geboden, dient deze ruimte behouden te blijven en niet door de ontwerp-Omgevingsvisie te worden beperkt.

De schematische aard van de visiekaart mag niet leiden tot een situatie waarin agrarische ontwikkelingen feitelijk worden belemmerd of onmogelijk gemaakt. Daarnaast ontbreekt een helder beleidskader voor het creëren van zogenoemde maatschappelijke ruimte. Eveneens is onvoldoende inzichtelijk hoe rekening wordt gehouden met geur, geluid, stof, spuitzones, landbouwverkeer en het bestaande water- en waterhuishoudkundige systeem. De verbeteringen die de afgelopen jaren aan dit systeem zijn aangebracht, dienen in de Omgevingsvisie expliciet te worden geborgd.

4. Leefbaarheid agrarisch gebied

De uitbreiding van recreatieve en maatschappelijke activiteiten mag niet leiden tot beperkingen van het landbouwkundig gebruik van gronden. Daarnaast biedt de ontwerp-Omgevingsvisie onvoldoende inzicht in de wijze waarop toekomstige belemmeringen als gevolg van nieuwe ontwikkelingen worden voorkomen.

De gemeente dient tevens ruimte te bieden voor investeringen die noodzakelijk zijn voor een toekomstbestendige bedrijfsvoering, waaronder investeringen in verduurzaming, dierenwelzijn, brandveiligheid, biosecurity, arbeidsomstandigheden, emissiereductie, mestopslag, klimaatadaptatie en economisch perspectief. Dat geldt ook voor maatregelen die nog niet wettelijk verplicht zijn, maar vanuit bedrijfsvoering of toekomstige regelgeving noodzakelijk kunnen blijken.

Een passend toetsingskader, compensatieregelingen en een regeling voor eventuele schadevergoedingen ontbreken in de ontwerp-Omgevingsvisie. Ook is niet duidelijk welke rol de gemeente hierbij voor zichzelf ziet.

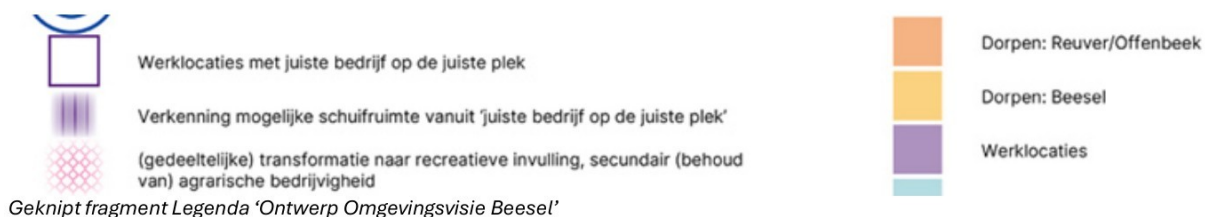
5. Energie

Initiatieven die bijdragen aan energievoorziening, energiebesparing en verduurzaming verdienen ondersteuning. Het vooraf beperken van dergelijke initiatieven kan innovatie en maatwerk onnodig belemmeren. Een gebieds- en locatiegerichte benadering sluit beter aan bij de doelstellingen van de Omgevingsvisie.

Zon-op-land achten wij binnen de beperkte ruimte van de gemeente Beesel niet wenselijk. De voorkeur dient uit te gaan naar zonnepanelen op daken, reststroken langs infrastructuur, zoals de A73, en geschikte locaties binnen bestaand stedelijk gebied.

6. Werklocaties en verkenning mogelijke schuifruimte

Wij verzoeken nadere duiding te verstrekken aangaande de verkenningsgebieden mogelijke schuifruimten. Op de kaart zijn diverse werkruimten aangeduid, alsook verkenningsgebieden mogelijke schuifruimten. Bovendien zijn deze ook over elkaar kenbaar gemaakt op de visiekaart Beesel 2050. Het lijkt erop dat deze aanduidingen (al-dan-niet) binnen de contrasten meer-en-minder gekleurd zijn, hetgeen de indruk wekt op voorkeursgebieden. Daarnaast is het volgende opgenomen; “juiste bedrijf op de juiste plek”. Het is volledig onnavolgbaar welke voorwaarden de ontwerp-omgevingsvisie hieraan stelt. Nadere duiding en verduidelijking vanuit de gemeente is noodzakelijk. Daarnaast blijft onduidelijk welke rol de gemeente heeft en neemt bij dergelijke omstandigheden en initiatieven.



7. Individuele belangen, huidig gebruik en eigendom

Niet beschreven is hoe met individuele belangen, huidige gebruik en eigendom wordt omgegaan in het ontwerp-omgevingsvisie. In welke vorm en mate dient het individuele belang, het huidige gebruik en het eigendom mee te buigen binnen de ontwerp-omgevingsvisie. Over compensaties is geenszins invulling betrokken.

8. Landbouwgronden

Op diverse locaties worden ontwikkelingen voorzien die direct of indirect ten koste kunnen gaan van landbouwgrond. De ontwerp-Omgevingsvisie geeft geen inzicht in de beschikbaarheid van compensatiegronden. Wij verzoeken de gemeente aan te geven of dergelijke gronden beschikbaar zijn en waar deze zich binnen de gemeentegrenzen bevinden.

9. Buitengebied

Onduidelijk blijft welke ontwikkelingen, initiatieven en innovaties op welke locaties mogelijk zijn. Een meer maatwerk voerend uitgangspunt zou meer geplaatst zijn in de huidige tijdsgeest. Per deelgebied dient duidelijk aan te worden gegeven welke ontwikkelingen mogelijk zijn en welke beoordelingscriteria daarbij gelden. Begrippen als "significante ontwikkelwens", "duurzaam", "passend" en "binnen de randvoorwaarden van water, bodem en landschap" moeten vooraf worden geconcretiseerd. Innovatie met het oog op een algehele verbeteringen voor omgeving, milieu, bedrijfsvoering en economie verdient altijd een kans en volledige medewerking.

10. Midenterras

Ontwikkelingen die niet leiden tot een toename van de milieubelasting dienen mogelijk te zijn om het gebied vitaal en toekomstbestendig te houden. Doorontwikkeling blijft noodzakelijk om de in de Omgevingsvisie geformuleerde doelen te kunnen realiseren. Daarbij dient maatwerk per locatie leidend te zijn, met inachtneming van onder meer infrastructuur en ontsluitingsmogelijkheden.

11. Agrarische bebouwing en ketenverlenging

De ontwerp-Omgevingsvisie kan ertoe leiden dat meerdere beleidsdoelen en ontwikkelingen op één locatie samenkomen. In dergelijke situaties is een duidelijk en maatwerkgericht toetsingskader noodzakelijk.

12. Financiële uitwerking

Een financiële onderbouwing van de ontwerp-Omgevingsvisie ontbreekt. Wij verzoeken de gemeente de financiële gevolgen voor agrarische bedrijven inzichtelijk te maken, alternatieven te onderzoeken en te waarborgen dat schade, opbrengstderving en verlies

van landbouwgrond volledig worden gecompenseerd wanneer ontwikkelingen ten koste gaan van bestaande agrarische functies.

Wij verzoeken u deze zienswijze te betrekken bij de verdere besluitvorming en de definitieve vaststelling van de Omgevingsvisie en ons daarover actief te berichten. Wij zijn bereid deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen