ZIENSWIJZE 1 – Documentnummer 465405

Gemeente Beesel
INGEKOMEN

13 AUG. 2026

NR.....

Beesel 13 augustus 2006

Burgemeester en wethouders Gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZK te Reuver.

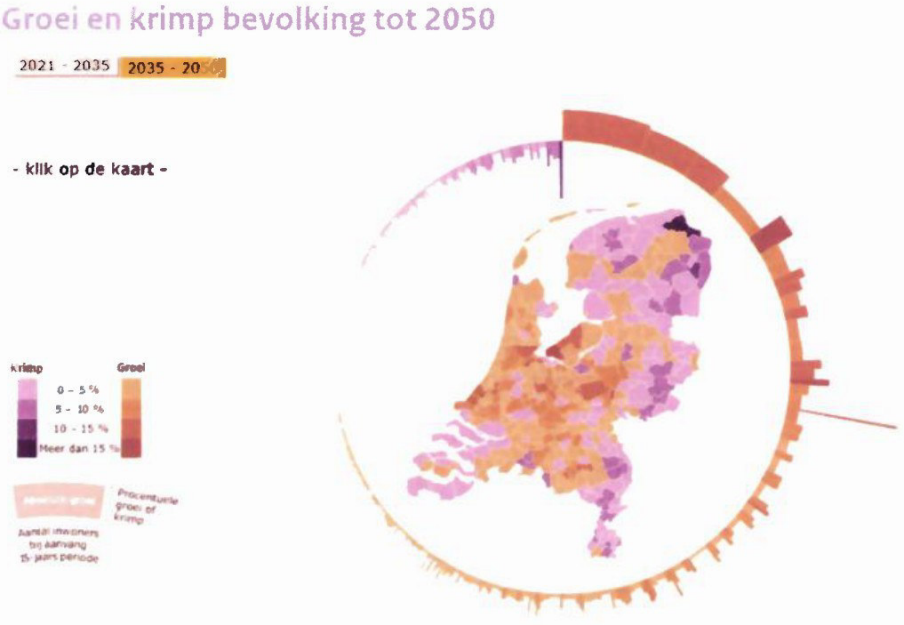
Betreft: Zienswijze Omgevingsvisie Gemeente Beesel 2050

Woningbouw

De gemeente Beesel wenst tot 2050 tot 2000 nieuwe woningen te bouwen. Dit is vreemd omdat:

1) De vergrijzingsgolf zorgt dat er in de (nabije) toekomst legio bestaande woningen op de markt komen,
2) De bevolkingsgroei aan de randen van NL medio 2025 negatief is.

De vraag is dan ook voor wie gaat u nu eigenlijk bouwen? Voor de laagopgeleide jeugd (hoogopgeleide jongeren trekken voornamelijk weg)? Of om nog meer arbeidsmigranten te huisvesten, zodat we in 2050 allemaal carnavalsliedjes in het 'Polski' zingen?



(bron: PBL/ CBS)

Duurzaam bouwen

U spreekt over duurzaam bouwen in bedekte en algemene termen. Duurzaam bouwen over 25 tot 40 jaar betekent echter dat je vandaag moet investeren in de grondstoffen van de toekomst. Ter illustratie:

1) Plant nu bomen aan die je over 25-40 jaar kunt oogsten voor woningbouw,
2) Plant bio diverse productiebossen (grondstoffen), ter stimulering van de biodiversiteit van vandaag, Plant nu bio diverse bomen (grondstoffen) tegen klimaatverandering en stimuleer tegelijkertijd de economische factor recreatie. Recreanten komen immers echt niet naar Beesel om nog meer verharding en doodgespoten landbouwvelden te zien.
3) De bomen (grondstoffen) die u vandaag plant, slaan voor eeuwen aan CO2 en fijnstof op en dragen bij aan biodiversiteit ter stimulatie van de economische factor recreatie.

Kortom: Zet nu al in op echt duurzaam bouwen in duurzame groene en gezonde wijken voor een leefbaar dorp in 2050. **Profit, value, corporate advantage.** Niet moeilijk, maar het vraagt wel om visie met moed.

Nog een paar positieve neveneffecten: meer bomen (groen) zorgen voor verkoeling tot wel 7 graden binnen een straal van circa 100 meter, stimuleert biodiversiteit en ze houden water vast. Meer bomen/ struiken en vegetatielagen trekken regen aan. Meer bomen zorgen dat de wind geen vrij spel meer heeft op landbouwvelden, / sportvelden waardoor de bodem minder snel uitdroogt (dus is minder irrigatie nodig). En als je ook nog voedselbomen plant; stijgt de agrarische omzet met circa 40%, omdat je de ouderwetse 2D-farming versterkt met moderne 3D-farming. **Profit, value, corporate advantage.**



4 min leestijd

Van bedrijf tot watersporter: iedereen begint de pijn van laag water te voelen

Door historisch lage waterstanden komen steeds meer sectoren in de knel. Enkele bedrijven worden niet meer per schip bevoorraad, riviercruises worden geschrapt en plezierjachten kunnen de haven niet meer uit.

Bron: FD.nl (22-07-2026)



theweathermakers.nl

Recreatie

Recreatie lijkt wel uw paradepaardje. Maar recreatie voor wie? Voor de lokale bevolking, de buurgemeenten of voor derden, zodat de lokale bevolking nog meer overlast heeft van muziekfestivals, sportevenementen of andere evenementen. De ondernemers de lusten, de bewoners de lasten.

En ook hier wordt op geen enkele manier rekening gehouden met de natuur. Zelfs een van de minst gerepte stukjes natuur in de gemeente, 't Brook, moet volgens uw visie schijnbaar ontgonnen worden. Want door ook daar

recreatie te stimuleren, weten we zeker dat we dat beetje ruige natuur, dat we schijnbaar zo mooi vinden, ook nog kunnen verstoren. Nog meer mensen, nog meer kabaal, nog meer verstoring. Het moet schijnbaar allemaal kapot.

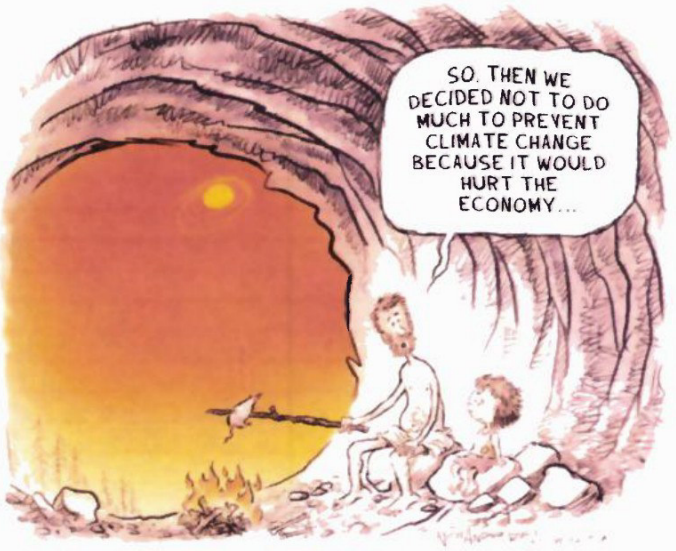
STOP ERMEE. Er komt echt geen toerist meer om nu opeens massaal door 't Brook te gaan banjeren. Ze weten niet eens waar het is. Hou deze kleine parel gewoon voor onszelf; de Beeselnaar, de natuur, de dieren en hun plekje om te rusten en te schuilen. **Wat is daar op tegen?**

Oplossing: ontwikkel diverse nieuwe natuur voor recreatie EN voor woningbouw voor die 'groene wijken' in 2050. De samenhang der dingen zorgt voor **Profit, value, corporate advantage.** Dat is visie.

Klimaatverandering
Wat helemaal opmerkelijk is dat er niet of nauwelijks preventief wordt ingezet om de klimaatcrisis ook maar enigszins te bezweren.

U spreekt wel van klimaat adaptatie, maar dan is het beroemde kalf natuurlijk allang verdronken. Het probleem vandaag bij de bron aanpakken en echt zorgen dat de kosten van klimaat adaptatie binnen de perken blijven, komt in uw plannen niet voor. U schuift uw verantwoordelijkheid door naar de volgende generaties. Terwijl volgens de wetenschap (en mij als duurzaamheidsexpert) ook uw kinderen en kleinkinderen de dupe zijn van het NIET handelen van de overheid van nu.

Zonder een apart actueel hoofdstuk waarin u uitlegt **en verantwoording afleggen naar burgers en media**: 'Wat gaat de gemeente Beesel doen om de klimaat crisis vanaf morgen in 2050 binnen de perken te houden' is de hele zienswijze nagenoeg betekenisloos. Dan gaat straks het grootste budget naar klimaatadaptatie, terwijl we vandaag al heel goed weten, wat eraan zit te komen.



De kennis over klimaatverandering en de oplossingen zijn inmiddels breed bekend. Het is vooral een kwestie van aan de slag gaan en implementeren. Waar is uw politieke MOED om daar vandaag al mee aan de slag te gaan, voor een gezonde en leefbare toekomst?

Indien klimaatbeleid breed wordt geïmplementeerd, dalen binnen enkele jaren de kosten en ontstaan er nieuwe (business)modellen die keiharde nieuwe euro's opleveren. Echt duurzame organisaties scoren (wetenschappelijk aantoonbaar) op alle fronten tot wel 15% beter op: HR-beleid, innovatie, ziekteverzuim, omzet, kostenbeheersing, wendbaarheid, bedrijvigheid, winstgevendheid, effectiviteit, financiën, et cetera.

Ik zeg het nog maar een keer: **Profit, value, corporate advantage.** Dat is duurzaamheid. Geen kostenpost, maar keiharde euro's kostenbesparing en daadwerkelijke toegevoegde waarde in Profit, value & corporate advantage.

Maar dan moet u wel nu opstaan en de balans opmaken en gaan rapporteren inzake klimaatpreventie en klimaatadaptatie. Wat kost u de wereld en wat gaat u doen om u tegen de gevolgen van uw eigen handelen te beschermen? Niet nadenken, maar VOORDENKEN voor een leefbare planeet. Zonder klimaatvisie dat is iedere visie waardeloos.

Afdronk

Ik stop hier met mijn zienswijze/ betoog. De kans dat er op enigerlei wijze wordt geluisterd acht ik lager dan 5 procent. Laat staan dat ik geen actieve herinnering heb dat een overheid in welke vorm ook, echte problemen wil oplossen.

Maar mocht u onverhoopt serieus open staan voor een college 'duurzaam leiderschap' van een senior consultant sustainability & innovation en de mogelijke financiële winsten dan wil ik het best een keer komen uitleggen...

A green footprint made easy.

[redacted]

Bezorgde inwoner, burger en Senior Sustainability & innovation consultant

[redacted]

INGEKOMEN
13 AUG. 2026
GEMEENTE BEESEL

Burgemeester & Wethouders

Zienswijze Omgevingsvisie

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 2 – Documentnummer 465407

CUMELA
Brancheorganisatie voor groen, grond en infra

Cumela Nederland
Nijverheidsstraat 13
3861 RJ Nijkerk

Postbus 1156
3860 BD Nijkerk

T (033) 247 49 00
E info@cumela.nl
I www.cumela.nl

IBAN [redacted]
KvK 40477842
BTW NL0026.10.590.B01

Gemeente Beesel
INGEKOMEN
14 AUG. 2026
NR.....

Gemeente Beesel
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Datum : 13 augustus 2026
Betreft : **Zienswijze ontwerp Omgevingsvisie Beesel 2050**

Per gewone post
Per aangetekende post

Geachte gemeenteraad

De afgelopen periode is het ontwerp van de Omgevingsvisie Beesel opgesteld. Dit ontwerp doorloopt een zienswijze- en overlegprocedure voor de periode van zes weken tot en met 16 september 2026.

Namens de cumelabedrijven (leden) van Cumela Nederland die in de gemeente Beesel zijn gevestigd en werkzaam zijn, wordt een zienswijze ingediend in relatie tot de Omgevingsvisie. In deze zienswijze worden naast de motivatie als belanghebbende, de activiteiten van de cumelasector en diens maatschappelijke uitdagingen nader toegelicht. Tot slot wordt ingegaan op enkele inhoudelijke thema's.

Belanghebbende

Cumela Nederland is de brancheorganisatie van de ondernemers die met mensen en materieel als specialisten in de groen-, grond- en infrasector werken. Dat doen zij als dienstverlener voor belangrijke opdrachtgevers als agrariërs, gemeenten, waterschappen, provincies, Rijkswaterstaat, bedrijven en natuurschappen. De werkzaamheden van cumelabedrijven bestaan onder andere uit (agrarisch) loonwerk, grondwerkzaamheden, cultuurtechnische werkzaamheden, mestaanwending, infrastructurele projecten, be- en verwerking van meststoffen, compostering en onderhoud van (openbare)groenvoorzieningen, natuurgebieden en oppervlaktewater.

Eén van de kerntaken van Cumela Nederland is het behartigen van de belangen van de bedrijven in deze sector in de breedste zin van het woord. Namens onze leden die in de gemeente Beesel zijn gevestigd wordt deze zienswijze ingediend.

Binnen de gemeente Beesel is een aantal leden gevestigd. Deze bedrijven bieden een stabiele werkgelegenheid en dragen bij aan een sterk markteconomisch aandeel van de kern Beesel en het omliggende landelijk gebied. Deze ondernemingen 'bewerken' op enigerlei wijze, als cumelabedrijf in de vorm van verhuur of (onder)aanneming, op basis van inschatting 80 - 85% van de gronden (landbouw, watergangen, natuur, infrastructuur, groen-blauwe sector, stedelijk gebied etc.) binnen de gemeente.

Cumela Nederland kan derhalve worden aangemerkt als belanghebbende. Om de belangen van en omgevingswaarden voor deze bedrijven te beschermen is deze zienswijze ingediend.

Maatschappelijke uitdagingen en verantwoordelijkheden van de cumelasector

De cumelasector speelt met haar dienstverlening een belangrijke rol bij veel maatschappelijke uitdagingen in het algemeen alsmede bij 'uitdagingen' welke u als gemeente ook grotendeels benoemd in onderhavige visie, waarvan de meeste direct of indirect een positieve bijdrage leveren aan:

- De verbetering van lucht- en water- en bodemkwaliteit;
- De verbetering van waterveiligheid;
- Ecologisch verantwoord beheer van de groene ruimte;
- Bestendigen van duurzame landbouw en voedselproductie;
- Het creëren van korte circulaire stromen waarbij minder afval ontstaat;
- Het verbeteren van de verkeersveiligheid;
- Het versnellen van de energietransitie;
- Het versterken van het landschap en natuur;
- Het behouden en versterken van werkgelegenheid en participatie in plattelandsgemeenten.

Hoe dragen cumelabedrijven bij aan het oplossen van maatschappelijke uitdagingen en wat hebben ze daarvoor nodig

Cumelabedrijven dragen bij aan deze maatschappelijke opgaven vanuit hun technologische kennis, hun natuurlijke drang om te innoveren en hun mentaliteit om altijd hard te willen werken en probleemoplossend bezig te zijn. Hieronder zijn de belangrijkste pijlers voor cumelabedrijven weergegeven.

1. *Vakbekwaam en goed opgeleid personeel*

De basis voor ieder cumelabedrijf is gemotiveerd, goed opgeleid en getraind personeel. Maatschappelijke ontwikkelingen verlangen een steeds bredere en diepere vakkennis van de ondernemer en diens medewerkers. Ze moeten niet alleen kunnen uitleggen wat ze doen, maar ook waarom ze dit doen. Ondernemers doen dit door hun vakkrachten voortdurend op te leiden, te trainen en bij te scholen. Naast persoonlijke opleidingen en trainingen maakt ook procescertificering op bedrijfsniveau hier onderdeel van uit. Bovendien hebben cumelabedrijven door hun jarenlange ervaring zeer nuttige regio-specifieke gebiedskennis waardoor zij hun werkzaamheden effectief en rendabel realiseren.

Kennis van cumelabedrijven door opleiding of certificering bestaat o.a. uit:

- Veiligheid
- Keuring en onderhoud machines
- Green Deal 'Het nieuwe draaien' (efficiënt & zuinig machines bedienen)
- Bodemkunde
- Bemesting & teelt (precisielandbouw)
- (Water-)bodemverbetering
- Voedselveiligheid

2. *Innovatief machinepark & dito werkwijze*

Naast vakbekwame mensen is het moderne machinepark de tweede belangrijke pijler voor een cumela-ondernemer. Cumela-ondernemers onderhouden hun machines zorgvuldig, maken optimaal gebruik van technologische mogelijkheden en innovaties en staan regelmatig zelf aan de wieg van nieuwe ontwikkelingen. Oplossingen die zij voor de maatschappelijke uitdagingen bedenken zijn zeer uiteenlopend en divers.

Concrete voorbeelden zijn:

- Precisielandbouw met gebruik van
  - GPS-technologie
  - Drone-technologie
  - Drukwisselsystemen / lage bandendruk
- Natuurbeheer met gebruik van bovengenoemde systemen
- Gebruik van een jong machinepark, vervanging iedere 6 – 10 jaar
- Uitrusting nieuwe machines met
  - Roetfilter en scr.-katalysator
  - Hybride technologie
  - Retrofit nabehandelingssystemen
- Gebruik schonere biobrandstoffen
- Ontwikkeling en aanschaf van emissievrije aandrijvingen
  - Elektrisch
  - Waterstof

3. *Moderne bedrijfslocaties, lokaal in het landelijk werkgebied*

Cumela-ondernemers onderzoeken bij bestaande en nieuwe bedrijfslocaties steeds de mogelijkheden om de impact op de omgeving te minimaliseren en hun bedrijfsprocessen optimaal in te richten. Keuzes op het gebied van bovengenoemde maatschappelijke doelen worden weloverwogen gemaakt. Bij cumelabedrijven c.q. loonbedrijven heeft er de laatste jaren inherent aan de ontwikkelingen van het buitengebied in brede zin, een herverdeling van werkvelden plaatsgevonden. Niet enkel de agrariërs zijn beheerder van het buitengebied of opdrachtgever voor het uitvoeren van werken.

De feitelijke activiteiten en de aard van de cumelabedrijven op de bedrijfslocatie, zijn de afgelopen jaren beperkt gewijzigd. De ruimte van het bedrijfsterrein van een cumelabedrijf wordt hoofdzakelijk gebruikt voor:

Cumelasector: *De bedrijven in de cumelasector zijn uniek in hun soort. De sector bestaat uit circa 3.000 bedrijven met een gemiddelde bedrijfsomvang van circa 15 FTE per bedrijf. De gemiddelde bedrijfsoppervlakte bedraagt ongeveer 1,25 hectare. Uit onderzoek van het CBS blijkt dat de cumelasector de grootste werkgever is voor personeel in (en uit) het landelijk gebied met een totale jaarlijkse bruto omzet van vier miljard euro. Circa 90% - 95% van de bedrijven in de cumelasector zijn gevestigd in het buitengebied.*

Definitie cumelabedrijf: *bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het leveren van goederen en diensten in het landelijk gebied, aan agrarische bedrijven, niet-agrarische bedrijven en overheden, waaronder begrepen dienstverlening ten behoeve van landbouw, grondverzet, groenbeheer, natuur, bosbouw, cultuurtechniek en infra, waarbij gebruik wordt gemaakt van (landbouw-)voertuigen, motorrijtuigen met beperkte snelheid, werktuigen (graafmachines / shovels) en transportmaterieel, met inbegrip van een strategische werkvoorraad aan hulp-, bouw-, grond- of reststoffen (circulariteit).*

- Stalling van landbouwmachines, motorrijtuigen met beperkte snelheid, werktuigen en overige hulpmiddelen.
- Onderhoud en reparatie aan eigen materieel.
- Ruimte t.b.v. een strategische werkvoorraad van grond- en circulaire stoffen, welke primair vrijkomen bij eigen werkzaamheden en weer lokaal toegepast kunnen worden (hoofdzakelijk groen en grond).
- Voldoende ranggeerruimte om veilig te kunnen werken.

Tot slot is de beschikbaarheid van een bedrijfswoning essentieel in de organisatie van de cumelabedrijven. Door de platte organisatie is een korte lijn tussen directie en uitvoering zowel bedrijfsmatig als economisch van groot belang.

Cumelabedrijven zijn hoofdzakelijk actief in het buitengebied. Het is derhalve essentieel dat deze bedrijven centraal in het werkgebied zijn gelegen met de bedrijfslocatie. Het is van groot belang dat deze positie van deze specifieke bedrijfstak in én voor het landelijk gebied (in brede zin) erkend wordt en behouden blijft, zodat deze bedrijven met inachtneming van de omgevingswaarden de bijdrage kunnen blijven leveren (continuïteit) voor een gezonde en veilige fysieke leefomgeving.

Zienswijze ontwerp Omgevingsvisie Beesel 2050

Middels deze zienswijze verzoeken wij u, om het bestaansrecht van onze (lid-)bedrijven – in het buitengebied – te erkennen en om qua omgevingswaarden inpassing te geven aan de opgaven en ontwikkelingen welke voor de bedrijven relevant zijn inzake de fysieke leefomgeving. Dit geldt in relatie tot de vigerende vestigingslocatie alsmede aangaande de uitvoering van werken i.c. 'de plicht' die onze bedrijven hebben om invulling te geven aan de omgevingswaarden, beheer en behoud van de openbare ruimte in brede zin alsmede op het gebied van lokale circulaire economie en duurzaamheid.

Aangaande de ambitie in de visie vervullen de cumelabedrijven reeds een belangrijke rol voor het landelijk gebied in relatie tot aanleg, behouden en versterken van natuur, landschap, economie en passend hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing.

Gezien de omvang van de activiteiten, deels agrarisch maar ook aanverwant niet-agrarisch, het materieel en materiaal dat wordt toegepast en de ligging ten aanzien van de opdrachtgevers (veelal in het buitengebied) is de ligging van de bedrijfslocaties van cumelabedrijven in het buitengebied essentieel. In de visie wordt een transformatie van de landbouw beoogd. Dit kan en gaat niet zonder de inbreng en participatie van de cumelabedrijven. Zij zorgen voor een groot deel van het agrarische beheer en productie van de landbouwgronden. Daarnaast dragen de bedrijven zorg voor de aanleg, het onderhoud en het beheer van de overige gronden binnen de gemeente.

Wij vragen u dan ook om mogelijkheden te creëren om bestaande bedrijfslocaties te kunnen ontwikkelen alsook te kunnen uitbreiden, alsmede nieuwvestiging in het buitengebied mogelijk te maken om uitvoering te kunnen geven aan de in de omgevingsvisie vermelde ambities.

Een belangrijk kenmerk hierbij is, zoals genoemd, de vestigingsplaats van de cumelabedrijven in het buitengebied. Dit typeert deze bedrijfstak, alsmede de concurrentiepositie in de sector.

Door cumelabedrijven niet naar een industrieterrein te verplaatsen worden mogelijke hinderlijke situaties voorkomen. Ontsluitingswegen nabij een industrieterrein zijn vaak niet op de machines berekend en het werk is veelal in het buitengebied. Zo worden onnodige verkeersbewegingen voorkomen (hetgeen bijdraagt aan de ambitie in de visie inzake 'goede toegankelijkheid en veiligheid').

Wij verzoeken u om het bestaansrecht van cumelabedrijven in het buitengebied te erkennen en dit expliciet te benoemen in de omgevingsvisie.

Cumelabedrijven in de gemeente Beesel zijn ook deels gevestigd in de bebouwde kom op daartoe gevestigde bedrijfslocaties. Van belang hierbij, is dat er een goede bereikbaarheid is van de bedrijfslocaties voor groot materieel. Ook dienen de plaatsen waar werk uitgevoerd wordt in de gemeente goed bereikbaar te zijn. Ontsluitingswegen in en rondom de gehele gemeente dienen daarom goed bruikbaar te zijn voor het materieel van onze leden. Het materieel bestaat onder andere uit (landbouw-)voertuigen, motorrijtuigen met beperkte snelheid, werktuigen (graafmachines / shovels) en transportmaterieel.

Wij verzoeken u om bij de aanleg, verandering of onderhoud van alle ontsluitingswegen rekening te houden met het materieel van cumelabedrijven.

Vanuit Cumela Nederland nemen wij (tevens) onze verantwoordelijkheid aangaande landbouwverkeer, milieueffecten, natuur, biodiversiteit, energie en duurzaamheid alsmede circulariteit (circulaire economie).

Deze thema's zien wij ook reeds terug in uw visie. Aangaande deze onderwerpen kan de cumelasector een belangrijke bijdrage leveren in uw gemeente. De transitie naar een circulaire economie zal voor alle economische sectoren een omschakeling in productie- en logistieke processen betekenen. Uitdagingen hierbij zijn onder meer:

- de optimalisatie van de inzet van energie en grondstoffen;
- ketensamenwerking en het sluiten van kringlopen;
- zoeken naar andere productieprocessen en verdienmodellen.

Het hoogwaardig hergebruik van afval- en reststromen staat volop in de belangstelling. In september 2016 heeft het Kabinet het Rijksbrede programma Nederland circulair in 2050 gepresenteerd. Hierin zet zij het perspectief op een circulaire economie uiteen: een economie waarin onder meer biotische grondstoffen efficiënt worden ingezet en optimaal worden hergebruikt. Ook beleidsambities met betrekking tot de biobased economy leiden tot een herwaardering van (met name organische) reststromen, namelijk als grondstof voor hoogwaardige biobased producten.

Als organisatie en de afzonderlijke bedrijven zijn wij reeds doende met genoemde 'transitie'. Voormelde ontwikkelingen zijn voor opdrachtgevers en cumelabedrijven reeds aanleiding om 'anders' te 'kijken' naar de reststromen die zij produceren, bijvoorbeeld groenafvalstromen die vrijkomen bij het beheer van groenstroken en wegbermen of grond die beschikbaar komt als gevolg van verschraling van natuurgebieden. Niet langer zien zij deze stromen als 'waardeloos afval', maar veel meer als potentiële grondstoffen voor nuttige toepassingen. Voor het uitvoering geven van een circulaire economie is voldoende (buiten)opslag noodzakelijk.

Wij verzoeken u om bij de bedrijfslocaties van cumelabedrijven voldoende (buiten)opslagmogelijkheden toe te staan en dit expliciet te benoemen in de omgevingsvisie.

Cumelabedrijven oriënteren en investeren steeds vaker in de productie en opslag van duurzame energie. Zonnepanelen komen reeds op menig cumelabedrijf voor. Er zijn cumelabedrijven die de komende jaren de zelf opgewekte elektrische energie willen opslaan in een energiehub. Door te investeren in energieopslagsystemen kunnen cumelabedrijven zelf voorzien in hun energiebehoefte, bijvoorbeeld door overdag opgewekte energie tijdelijk op te slaan en in de nachtperiode elektrisch materieel mee op te laden. Ook de productie van waterstof is voor sommige cumelabedrijven een gerede optie in combinatie met een windmolen en/of zonnepanelen.

Wij verzoeken u om bij de bedrijfslocatie van cumelabedrijven voldoende mogelijkheden te creëren om energie op te wekken en op te slaan en dit expliciet de benoemen in de omgevingsvisie.

Resumé

Zonder uitputtend te zijn herkennen wij ons als organisatie (namens onze leden) reeds in grote mate in de voorliggende visie. Desalniettemin zijn er ook diverse thema's c.q. aspecten, zoals voormeld, welke specifiek en in belangrijke mate voor deze 'unieke' bedrijven bijzondere aandacht behoeven en redelijkerwijs erkend dan wel betrokken dienen te worden in de visie (en bij de verdere uitwerking van instrumenten in het kader van de Omgevingswet).

In de visie komt de uitnodiging om het met elkaar te doen nadrukkelijk tot uiting. Als organisatie gaan wij graag op deze uitnodiging in. Ten eerste via deze zienswijze, maar ook op andere wijze willen / kunnen wij participeren bij de verdere uitwerking van de ambities.

Gewijzigd vaststellen

Verzocht wordt deze zienswijze gegrond te verklaren en conform de beleidslijn van de Omgevingswet, waarbij de gedachte gericht is op *'Ja, mits.....'*, de ontwerp omgevingsvisie gemeente Beesel op grond van de genoemde aspecten gewijzigd vast te stellen i.c. de genoemde aspecten in deze visie c.q. het op te stellen omgevingsplan te betrekken.

Verzocht wordt om samen met ons als belangrijke sector te kijken naar reële mogelijkheden om het grondgebied van de gemeente Beesel veiliger, mooier en beter te maken. Wij verzoeken u derhalve om met inachtneming van onderhavige zienswijze deze belangen en gevolgen te heroverwegen.

Indien nadere informatie of een toelichting gewenst is, dan zijn wij uiteraard meer dan bereid om daaraan te voldoen. U en uw medewerkers zijn van harte welkom bij enkele van onze cumelabedrijven om een beter inzicht te krijgen in de uitdagingen en verantwoordelijkheden die onze leden elke dag weer aangaan en thema's gerelateerd aan het buitengebied zoals ruimtegebruik, duurzaamheid, verkeersveiligheid, de kringloop economie en afstanden tot gevoelige objecten te bespreken.

Voor (inhoudelijke) vragen, toelichting e.d. wordt verzocht u te wenden tot ondergetekenden, de heer [redacted] (M: 06 [redacted]) of de heer [redacted] (M: 06 [redacted]/ E: omgeving@cumela.nl).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ing. [redacted]
Ing. [redacted]
Juridisch adviseurs Omgevingsrecht

Cumela Nederland is een handelsnaam van de Vereniging Cumela Nederland. Statutair gevestigd aan de Nijverheidsstraat 13 in Nijkerk en ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 40477842.

CUMELA

Brancheorganisatie voor
groen, grond en infra

Gemeente Beesel
INGEKOMEN
14 AUG. 2026
NR.....



3SXASC6619613

POSTBUS 4750 5953ZK	**CVL-HT-B**	VL-PO 1430

Naam: Gemeente Beesel
Adres: RAADHUISPLEIN 1, 5953AL REUVER

3SXASC6619613

INGEKOMEN
14 AUG. 2026
GEMEENTE BEESEL

13-08-2026

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 3– Documentnummer 467282

BillyBird® Park Drakenrijk

Bezoekadres: [redacted]
Postadres: [redacted]
Tel. [redacted] * www.drakenrijk.nl * [redacted]

Gemeente Beesel
INGEKOMEN
03 SEP. 2026
NR.....

Aan Gemeente Beesel
T.a.v. Burgemeester en Wethouders
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Volkel, 19 augustus 2026

Betreft: Omgevingsvisie

Geacht college en gemeenteraad,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050. Positief is dat recreatie nadrukkelijk wordt benoemd als economische pijler en dat ruimte wordt geboden voor de doorontwikkeling van bestaande recreatieve clusters. Dit sluit aan bij de ontwikkeling van Drakenrijk als belangrijke dagrecreatieve voorziening binnen de gemeente. Tegelijkertijd constateren wij dat een aantal eerder ingebrachte aandachtspunten onvoldoende is terug te vinden in de ontwerpvisie of zelfs wordt beperkt door de gekozen beleidsrichting. Wij verzoeken u daarom de visie op onderstaande punten aan te vullen dan wel te verduidelijken.

Ontwikkeling nieuwe plas met verblijfsrecreatie en natuurcompensatie
In onze eerdere reactie hebben wij aandacht gevraagd voor de mogelijkheid om in samenwerking met een zandwinner aan de oostzijde van de A73 een nieuwe plas te ontwikkelen, gecombineerd met verblijfsrecreatie, natuurcompensatie en een overloopparkeerterrein voor Drakenrijk.
De ontwerpvisie noemt wel ruimte voor recreatieve ontwikkeling en zelfs uitzonderlijke mogelijkheden voor grootschaligere verblijfsrecreatie, maar benoemt deze locatie of deze ontwikkelingsrichting nergens concreet. Tegelijkertijd wordt het gebied tussen Offenbeek en de A73 voornamelijk aangeduid als Middenterassen Grootschalig Landschap. Binnen dit gebied is ruimte voor de agrarische sector en de mogelijkheid om bestaande recreatieve cluster door te ontwikkelen. Bij uitzondering is er ruimte voor 'unieke initiatieven voor verblijfsrecreatie met een grootschaliger karakter'.
In het gebied wordt dus niet expliciet ruimte geboden voor grondstoffenwinning met als einddoel verblijfsrecreatie, maar het wordt ook niet geheel uitgesloten. Bij voorkeur zou in de omschrijving in de visie de term 'bij uitzondering' weggelaten worden zodat het afwegingskader eenvoudiger wordt.
Wij verzoeken daarom op te nemen dat:

- de ontwikkeling van een recreatief waterlandschap met verblijfsrecreatie ten oosten van de A73 niet wordt uitgesloten;
- recreatieve ontwikkelingen gecombineerd kunnen worden met natuurcompensatie en landschapsversterking;
- ruimte blijft bestaan voor een overloopparkeerterrein ten behoeve van piekbelasting van bestaande recreatieve voorzieningen.

Onvoldoende ruimte voor uitbreiding van Drakenrijk
De ontwerpvisie benoemt voor het gebied rond Drakenrijk dat ten noorden van de Klokweg "primair ruimte wordt geboden aan (door)ontwikkeling van dagrecreatie". Dat is positief. Echter, voor andere delen van het gebied wordt sterk ingezet op vergroening, recreatief uitloopgebied en incidenteel parkeren. Daarmee ontbreekt een bredere ontwikkelreservering voor toekomstige groei van Drakenrijk.



Happy Toge [redacted]

BillyBird® Park Drakenrijk

Bezoekadres: [redacted]
Postadres: [redacted]
Tel. [redacted] * www.drakenrijk.nl [redacted]

Gezien de ambitie van de gemeente om toerisme verder te laten groeien en zowel dag- als verblijfsrecreatie te versterken, verzoeken wij om expliciet op te nemen dat bestaande recreatieve trekkers ontwikkelruimte behouden voor toekomstige uitbreidingsinitiatieven wanneer deze bijdragen aan de recreatieve positie van Beesel.
Daarbij hebben we aangegeven het Bos, met de aanduiding NNN, intensiever te willen gaan gebruiken. Hiervoor is het wenselijk dat de NNN status eraf gaat. Compensatie hiervoor zou een basis moeten hebben in de omgevingsvisie. Dit ontbreekt nu.

Woningbouw richting Drakenrijk
In de visie worden verschillende woningbouwlocaties genoemd ten zuiden en oosten van Offenbeek. Daarmee schuiven geluidgevoelige functies mogelijk op richting recreatieve functies.
Hoewel de visie uitgaat van forse woningbouwgroei, ontbreekt een expliciete afweging van de gevolgen voor bestaande recreatieve ondernemingen. Nieuwe woningen kunnen in de toekomst leiden tot beperkingen voor evenementen, recreatieve activiteiten en uitbreidingsmogelijkheden.
Wij verzoeken daarom op te nemen dat:

- bestaande recreatieve bedrijven worden beschermd tegen milieubelemmeringen die voortvloeien uit nieuwe woningbouw;
- tussen recreatieve functies en nieuwe woongebieden voldoende groene buffers worden gerealiseerd.

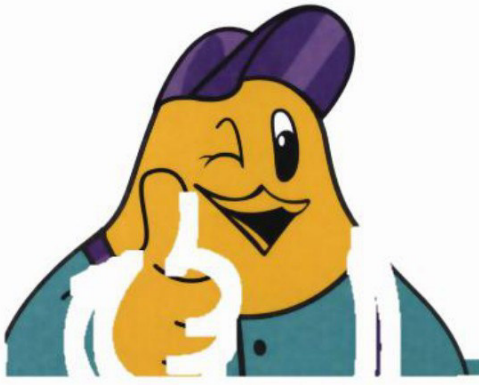
Bereikbaarheid noordzijde Drakenrijk via Nijverheidsweg (voorheen Klokweg)
In de aandachtspuntenbrief is specifiek gewezen op het belang van een ontsluiting van de noordzijde van Drakenrijk via de voormalige Klokweg. Zonder deze ontsluiting moet verkeer tijdens evenementen gebruik maken van de Bergerhofweg, wat juist meer overlast in woongebieden veroorzaakt.
De ontwerpvisie spreekt wel over verkeersontlasting en het optimaliseren van verkeersstromen op en rond het bedrijventerrein Roversheide, maar biedt geen concrete waarborg voor deze ontsluiting. Wij verzoeken daarom dit aandachtspunt expliciet te betrekken bij de verdere uitwerking van de ontwikkeling van Roversheide en De Klok.

Toekomstbestendigheid De Lommerbergen
De ontwerpvisie erkent het belang van recreatie als economische pijler en noemt expliciet dat De Lommerbergen ontwikkelruimte moet krijgen. Dat ondersteunen wij volledig. Wij verzoeken daarbij expliciet te benoemen dat:

- behoud van een vitaal recreatief profiel van De Lommerbergen een strategisch belang voor de gemeente vertegenwoordigt;
- ontwikkelingen van dagrecreatie in de omgeving, waaronder Drakenrijk, bijdragen aan het economisch functioneren van De Lommerbergen en daarom als complementair moeten worden beschouwd.

Intensieve veehouderij nabij Drakenrijk uitsluiten
De ontwerpvisie bevat een duidelijke beleidslijn dat nieuwvestiging van intensieve veehouderijen niet wordt toegestaan. Dit sluit goed aan bij de eerder ingebrachte zorg over de locatie van het agrarisch bedrijf aan de Klokweg.
Wij verzoeken deze beleidslijn onverkort te handhaven zodat geen nieuwe milieubelastende functies ontstaan in de directe omgeving van bestaande recreatievoorzieningen.

Conclusie
De ontwerp-Omgevingsvisie onderkent terecht dat recreatie een van de belangrijkste economische pijlers van Beesel is. Tegelijkertijd biedt de visie nog onvoldoende zekerheid voor de toekomstige ontwikkeling van



BillyBird® Park Drakenrijk

Bezoekadres: [redacted]
Postadres: [redacted]
Tel. [redacted] * www.drakenrijk.nl * [redacted]

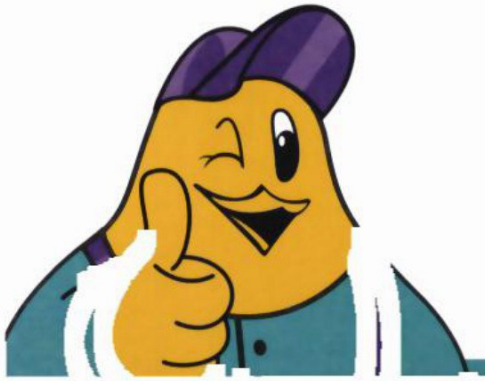
Drakenrijk en de daarmee samenhangende recreatieve economische structuur. Met name de mogelijkheden voor verblijfsrecreatie, uitbreiding van recreatieve functies, verkeersontsluiting en bescherming tegen toekomstige woningbouwbelemmeringen verdienen een explicietere plaats in de visie. Wij verzoeken u de ontwerpvisie op deze punten aan te passen alvorens deze definitief vast te stellen.

Met vriendelijke groet,
BillyBird Drakenrijk
[redacted]

PS
Om in uw overwegingen te betrekken, heb ik nog 2 bijlagen toegevoegd.

Bijlage 1 Dit is een geactualiseerde reactie zoals is gegeven op de concept Omgevingsvisie. Deze reactie kent een aantal zeer concrete aandachtspunten, waarvan niet altijd nodig is om dit op het niveau van de Omgevingsvisie te regelen. Een visie is immers vooral beleidsmatig en toekomstgericht. Bij het bepalen van uw visie, verzoek ik u om er wel rekening mee te houden.

Bijlage 2 Uit bestuurlijke contacten met raadsleden is mij gebleken dat ambtenaren hebben aangegeven dat de door ons aan de overzijde van de snelweg gewenste ontwikkeling "van de provincie niet zou mogen". Hierdoor zou deze ontwikkeling door de gemeente niet afgewogen hoeven te worden.
Aangezien de gedeputeerde naar ons toe aangaf dat als de gemeente het wil er veel bespreekbaar is, heb ik nogmaals contact met hem opgenomen.
Bij deze verzoek ik u om eerst te bepalen of u bepaalde ontwikkelingen aan de overzijde van de snelweg mogelijkerwijs toe wilt staan. Als u in principe bereid bent om medewerking te verlenen, kunnen we aan een verdere onderbouwing gaan werken. Hiervoor is nu dan wel belangrijk, dat de Omgevingsvisie ruimte biedt voor deze ideeën.



BillyBird® Park Drakenrijk

Bezoekadres: [redacted]
Postadres: [redacted]
Tel. [redacted] * www.drakenrijk.nl * [redacted]

Bijlage 1

Aan Gemeente Beesel
T.a.v. Burgemeester en Wethouders
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Volkel, 5 maart 2025 (*geactualiseerde reactie d.d. 19 augustus 2026*)

Betreft: concept Omgevingsvisie

Geacht college,

U bent bezig met het voorbereiden van een concept Omgevingsvisie. Bij deze treft u een aantal aandachtspunten aan.

Bij Drakenrijk gaan wij, mede dankzij de gemeente, een nieuwe binnenspeeltuin bouwen. Het idee is dat Drakenrijk zich door ontwikkelt als dag-attractie. Er worden dan steeds meer bezoekers getrokken. We zijn echter nog lang niet op de 300.000 bezoekers waar in het m.e.r.-rapport vanuit werd gegaan. Met Drakenrijk willen we een belangrijke bijdrage leveren aan de toeristisch recreatieve uitstraling van de gemeente Beesel. Een bedrijf kun je niet standalone bekijken, maar is onderdeel van een ecosysteem.

A. Wij willen graag samen met Niba aan de overzijde van de snelweg een nieuwe plas aanleggen. Ons idee was om bij deze plas verblijfsrecreatie te maken en om er ruimte te vinden voor bovengenoemde natuurcompensatie. Tevens zou er ruimte voor een overloopparkeerterrein kunnen worden gecreëerd. De hoeveelheid parkeerterrein kan immers de achilleshiel in de doorgroei van Drakenrijk worden. Financieel zou dit voor de gemeente heel interessant kunnen zijn:
   - Immers nu heeft de gemeente alleen De Lommerbergen als grootschalig bungalowpark en als grote c.q. grootste bron van toeristenbelasting. Een tweede stevige poot onder de toeristenbelasting, lijkt me voor de gemeente niet verkeerd.
   - De afgelopen 15 jaar heeft de gemeente ca. € 2,- miljoen "maatschappelijke genoegdoening" van Niba ontvangen. Als er aan de overzijde van de snelweg een nieuwe plas wordt aangelegd, is er weer zicht op een inkomstenstroom voor de gemeente.
   - De gemeente heeft ca. 70 ha gronden in eigendom die mogelijkerwijs in het project betrokken zouden kunnen worden. Deze gronden kunnen worden verkocht en brengen al gauw € 10,- miljoen op.

   2026/2027 *Schijnen ravijnjaren* voor de gemeenten te worden. Voor de gemeente Beesel is de toekomst van m.n. De Lommerbergen super belangrijk. Dit park moet gezond blijven. Het levert de gemeente jaarlijks ruim € 1,- miljoen aan toeristenbelasting op. Hoe kan de gemeente voorkomen dat het park verloedert? In onze ogen moet De Lommerbergen daarvoor genoeg ontwikkelruimte krijgen. Drakenrijk heeft er groot belang bij, dat De Lommerbergen een bezoekersstroom blijft leveren. Wat niet mag gebeuren is dat De Lommerbergen permanent bewoond gaat worden. Mocht De Lommerbergen niet rendabel genoeg zijn voor Landal en voor de investeerders, dan ligt echter permanente bewoning op de loer. De ontwikkeling van de dagrecreatie bij Drakenrijk draagt bij aan een aantrekkelijke omgeving voor de toeristen op De Lommerbergen en daarmee aan een gezonde toekomst.



Happy To[redacted]

BillyBird® Park Drakenrijk

Bezoekadres: [redacted]
Postadres [redacted]
Tel. [redacted] www.drakenrijk.nl [redacted]

Voor de gemeente is dit nog extra belangrijk. Immers als De Lommerbergen vervalt, kun je "camping Oranje toestanden" krijgen. En die kosten de gemeente veel inzet en geld. *Een vakantiepark verandert dan van recreatief product in een probleemlocatie. Zie https://pretwerk.nl/insight/het-failliet-van-het-traditionele-bungalowpark/100437/.*

B. Het installatieterrein van Niba wordt natuurlijk weer gebruikt voor de zandwinning aan de overzijde van de snelweg. Als echter de zandwinning eindigt, dan is het logisch om dit terrein terug te brengen naar de agrarische situatie van voorheen.
C. We willen het bos van Drakenrijk intensiever gaan gebruiken. De provincie vindt het goed dat de bestemming "Bos" eraf gaat. Wij willen het bos aan de zuidzijde van Drakenrijk handhaven, maar we willen het intensiever gebruiken. Hiervoor moeten we echter e.e.a. compenseren. Wethouder Marcel Roelofs heeft aangegeven om hiervoor met een voorstel te komen. Als er zo'n voorstel komt, dan dient dit waarschijnlijk in de Omgevingsvisie te worden meegenomen.
D. Op dit moment staat het agrarisch bedrijf van de buurman, [redacted] te koop. Drakenrijk is al flink gefinancierd, waardoor wij het niet kunnen kopen. Hopelijk staat u er geen intensieve veehouderij toe. De woning is de bedrijfswoning van een landbouwbedrijf.
Misschien kan hier het sportpark ook worden uitgebreid.
E. Waar komt de uitbreiding van de kom van Reuver? Als de bebouwing dichter bij Drakenrijk komt, komt de geluidgevoelige bestemming dichter bij Drakenrijk. Misschien kunt u tussen de bebouwing en Drakenrijk nog nieuwe plantsoenen aanleggen.
F. Zwembad De Bercken wordt voornamelijk gerund door vrijwilligers. Ondanks dat ontvangt het toch ruim € 100.000,- subsidie per jaar. Wij hebben enkele jaren geleden aangegeven dat wij het zwembad voor minder geld kunnen exploiteren.
Tijdens corona, toen het zwembad gesloten was, trokken wij door die sluiting 10.000 bezoekers extra. Ondanks dat het zwembad zich deels richt op een ander type bezoeker, bestaat er toch enige concurrentie met Drakenrijk.
Het zwembad veroudert langzaam. Het verwarmen van een zwembad met gas is eigenlijk niet meer van deze tijd.
Het zwembad is ca. 4 ha groot. Het is een geschikte plek voor woningbouw. Als het voor woningbouw wordt gebruikt, leveren 40.000 m2 x bijv. € 100,- per m2 zo'n € 4,- miljoen op. Uiteraard klopt dit niet helemaal en is dit niet meer dan een grove indicatie.
Bij deze pleiten wij ook niet voor het sluiten van het openluchtzwembad, maar voor het creëren van een soort dubbelfunctie. Mocht het in de toekomst zinvol zijn, dan kunt u altijd nog kiezen voor woningbouw.
G. Er loopt een bestemmingsplanprocedure voor industrieterrein Roversheide. Wij vragen (nogmaals) aandacht voor de bereikbaarheid van de noordzijde van Drakenrijk via de Klokweg. Als de noordzijde van Drakenrijk niet via de Klokweg bereikbaar is, dan moeten we tijdens evenementen de Bergerhofweg gebruiken. Dat kan tot overlast bij de bewoners leiden.
Een rondweg ten noorden van Drakenrijk kan gewenst zijn; dus een verlenging van de nieuwe weg op Roversheide.
H. Heeft de Omgevingsvisie een relatie met het Mobiliteitsplan? Kunnen gebruikers van het openbaar vervoer gemakkelijk van het station naar Drakenrijk reizen?

Hopend bovenstaande suggesties verwerkt te zien in de concept Omgevingsvisie, teken ik,

Met vriendelijke groet,
BillyBird Park Drakenrijk

[redacted]
Recreatieondernemer.



Happy [redacted]

Bijlage 2

Van: [redacted]@prvlimburg.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2026 15:33
Aan: [redacted]@billybird.nl>
CC: [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]
[redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]
[redacted]@prvlimburg.nl>
Onderwerp: Recreatieve ontwikkeling Beesel

Geachte heer [redacted]

Dank voor uw e-mail en het delen van uw ideeën rondom uw onderneming in de gemeente Beesel. De beantwoording heeft wat vertraging opgelopen in verband met vakanties. De rayonplanoloog voor de gemeente Beesel, [redacted] is vanaf volgende week weer present. Om u toch al van dienst te zijn, ontvangt u hierbij de, met gedeputeerde afgestemde, reactie.

Als provincie Limburg waarderen wij het dat ondernemers actief meedenken over de ontwikkeling van recreatie en toerisme in Limburg. Voor de door u genoemde locatie is er op dit moment geen initiatief of concreet uitgewerkt plan bij de provincie Limburg bekend. Als u hierover wel ideeën heeft, wendt u zich in eerste instantie tot de gemeente Beesel. Zij zijn het bevoegd gezag voor ruimtelijke ontwikkelingen binnen hun gemeente en maken vanuit die rol de afweging of zij voor een initiatief op de door u genoemde locatie een ruimtelijk procedure starten. Op dit moment past het de provincie niet om een inhoudelijk oordeel te geven.

Mocht het zo zijn dat de gemeente Beesel een concreet en voldoende uitgewerkt initiatief aan ons voorlegt, dan zal de provincie dat beoordelen op basis van de dan geldende provinciale kaders, waaronder de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening Provincie Limburg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | adjunct clustermanager | Cluster Ruimte |
M [redacted]
E [redacted]@prvlimburg.nl

[redacted]

Kijk ook op www.limburg.nl

provincie limburg

Van: [redacted]@billybird.nl>
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2026 07:10
Aan: [redacted] (Gedeputeerde) [redacted]@prvlimburg.nl>
Onderwerp: RE: Omgevingsvisie

Geachte [redacted]

Op onderstaande mail heb ik geen reactie gehad. Is deze intern doorgestuurd?

Alvast dank voor uw reactie!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Recreatieondernemer

BillyBird Facilities

[redacted]

https://billybird.nl

BillyBird

Download on the App Store GET IT ON Google Play

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 juli 2026 13:39
Aan: [redacted]@prvlimburg.nl
Onderwerp: Omgevingsvisie

Geachte [redacted]

Vorige week sprak ik enkele raadsleden van een coalitiepartij in de gemeente Beesel. Zij hebben de indruk dat de provincie recreatieve ontwikkelingen aan de overzijde van de A-73, dus aan de oostzijde, tegenover Drakenrijk, niet wil overwegen. Ze gaven aan, dat het hen enorm zou helpen als de provincie een positief signaal op papier (/mail) zou kunnen zetten.

De gemeente heeft er ruim 70 ha grond liggen. Ook andere gronden zijn er te koop.

Wij willen daar graag verblijfsrecreatie aan een nieuwe recreatieplas realiseren. Ook denken we aan een gebied voor natuurcompensatie en een overloopparkeerterrein.

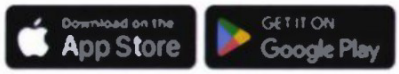
Verzoek

Kunt u of kan een andere bestuurder of ambtenaar iets op papier zetten, waardoor het proces om te komen tot een bestemmingsplanwijziging mogelijkerwijs opgestart kan gaan worden? Alles hangt dan uiteraard nog steeds af van de politieke bereidheid van de gemeente Beesel. Maar dan verschuilt men zich niet meer achter “van de provincie mag er niks”.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Recreatieondernemer

BillyBird Facilities
[redacted]
https://billybird.nl


Download on the
App Store
GET IT ON
Google Play

illyBird®
Happy Together!

NEDERLAND
's-HERTOGENBOSCH
NEDERLAND

Aan Gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Gemeente Beesel
INGEKOMEN
03 SEP. 2026
NR.....

HX1RR - #90000#00#XX00X6X#



ZIENSWIJZE 4 – Documentnummer 467146

Van: [redacted]@ziggo.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2026 14:14
Aan: griffie@beesel.nl
Onderwerp: Fwd: Bezwaar betreft omgevingsvisie
Bijlagen: Bezwaar betreft omgevingsvisie.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi

Bij deze dan mijn bezwaar/zienswijze betreft de omgevingsvisie zoals die ter inzage ligt.

U zorgt er dan voor dat ieder raadslid hiervan een exemplaar krijgt toch!

Kunt U mij daarna misschien informeren als/wanneer het besproken wordt?

Hopende U voldoende te hebben geïnformeerd,

Als er nog iets niet duidelijk is laat het me weten.

Met vr. groet

[redacted]

-------- Doorgestuurd bericht --------
Onderwerp: Bezwaar betreft omgevingsvisie
Datum: Tue, 1 Sep 2026 13:28:58 +0200
Van: [redacted]
Aan [redacted]@ziggo.nl

Zienswijze/bezwaar inzake omgevingsvisie van de Gemeente Beesel

Augustus 2026

Geachte raadsleden van gemeente Beesel:

Op 15 dec 2025 heb ik tijdens een raadsbijeenkomst een speech van 5 minuten gehouden over de omgevingswet/visie. Daarnaast heb ik alle raadsleden schriftelijke info verstrekt **met uitgebreide toelichting** op dit onderwerp en argumenten waarom ik van mening ben dat er zeer kritisch naar deze plannen gekeken moet worden.

Langetermijnplanning (tot 2050) indienen is **buitengewoon moeilijk** omdat een periode van 5 jaar al bijna niet te overzien is, zoals ik toen al zei.

Juist daarom vraag ik me af in hoeverre het **verstandig is** om nu al gedetailleerde ruimtelijke keuzes te maken die opgesteld zijn door externe bureaus, terwijl we in een smeltkroes zitten van crisissen en oorlogen**.** Wanneer **verkeerde uitgangpunten** worden gehanteerd bestaat het risico dat de gemeente **kostbare en moeilijk** terug te draaien keuzes maakt.

Pieter Omzigt en Martijn van Helvert zeggen recent nog in Heerlen, dat je niet alleen woningen moet plannen maar vooral **moet nadenken wie** er dan ook in komen te wonen.(bevolkingsontwikkeling!!)

Hoeveel arbeidsmigratie en asielmigratie **wil en kun** je hebben als gemeente?

Natuurlijk moet er ruimte zijn voor mensen die aantoonbaar bescherming nodig hebben omdat zij werkelijk op de vlucht zijn voor oorlog en vervolging, maar daar vallen de economische vluchtelingen, ook wel gelukszoekers genoemd, niet onder!!

De huidige **10% oversterfte** en de alsmaar **minder geboortes** (1.4 waar 2.1 minimaal nodig is) maakt het nog ingewikkelder en het kan daarom niet zo zijn dat dat eigen bewoners en de kinderen ervan **het nakijken hebben** om een woning te verkrijgen omdat derden voorrang krijgen.

We leven in een **democratie zegt men**, maar hoe kan het dan toch zijn dat een ruime meerderheid van Nederlanders al tientallenjaren **geen massa-immigratie wilt** en onze volksvertegenwoordigers (**ook jullie dus**) het niet stoppen?

Gemeente Beesel gaat het dorpse karakter verder te grabbel gooien met dit plan en de mensen vinden het juist **zo fijn om in een dorp** te blijven wonen.

Buiten dat dit plan al veel geld heeft gekost, moet men zich afvragen of de praktische uitvoerbaarheid gerealiseerd kan worden omdat:

1. Woningen en bedrijven staan met duizenden in de wacht om aangesloten te worden op het **stroomnet,** dus ga pas **bouwen als het ook 100% kan**!
2. Er zijn al jaren plannen om **veel woningen te bouwen** in Nederland, terwijl er maar **een klein gedeelte gerealiseerd wordt**, door stikstof, vleermuis, CO2, mankracht, PFAS, nieuwe regels en eisen enz. enz.
3. **Vergunningen verkrijgen** gaat alsmaar moeilijker door de logge **DSO** het **D**igitaal **S**telsel **O**mgevingswet, waarbij de raad van toezicht zelf toegeeft, dat de burger hierin de weg niet kan vinden in het omgevingsrecht.
4. Dat Nederland voor 2050 maar liefst 30% land moet terug geven aan de natuur(natuurherstelwet) en wij alleen maar natuur inpikken door o.a. veel woningbouw, dit **ten KOSTE van de boeren die voor ONS voedsel zorgen!!** Dit staat mijn inziens haaks opelkaar.
5. Moet men niet terug gaan naar **1 industriegebied**, mede door het feit dat verkeersstromen nu al onhoudbaar zijn, want **meer mensen** en huizen/fabrieken betekent **meer** verplaatsingen en overlast.
6. Er moet ook nog eens gestart worden met een **warmteprogramma 2050** waarbij emissie/warmtransitie roet in de uitvoering kunnen gooien zeker in **wat en hoe er gebouwd moet worden!!**

Ik was laatst bij het Anker voor **info over een woningplan**, en wat mijn inziens het meest onrealistisch was dat mensen o.a. hun auto elders moeten plaatsen terwijl er zelfs woningen komen met **meerdere verdiepingen**.(ouderen taboe?)

Succes met het verslepen van je bankstel of beperkingen door een handicap of mensen met kinderen en hulpverlening ter plekke! **Waar zijn we mee bezig?**

Tot slot

IK verzoek U nogmaals om goed na te denken over de gevolgen van de keuzes die nu worden gemaakt. Een omgevingsvisie kan grote gevolgen hebben voor de leefomgeving, het dorpskarakter en de toekomst van onze gemeente.

Laat U niet **alleen leiden door theoretische langetermijnmodellen** en plannen die tot 2050 reiken, maar kijk vooral naar wat realistisch, uitvoerbaar en vooral wenselijk is voor de inwoners van de gemeente Beesel.

Mijn dringende oproep is, wees kritisch en behoud het dorpskarakter van onze gemeente Beesel en neem deze brief mee in Uw overweging.

Met vriendelijk groet en veel wijsheid gewenst,

[redacted]**oet het dorp OFEBEK,** gemeente Beesel.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 5 – Documentnummer 467851

ProRail

Gemeente Beesel
INGEKOMEN
09 SEP. 2026
NR.....

AANGETEKEND

De gemeenteraad van Beesel
Postbus 4750
5953 ZK REUVER

Datum	8 september 2026	Eigenaar	Team Ruimtelijke Ontwikkeling 2
Ons kenmerk	[redacted]	Bijlagen	
Onderwerp	Zienswijze ontwerp Omgevingsvisie Beesel 2050	E-mail	[redacted]@prorail.nl

Geachte raad,

Financiën
Leefomgeving, Juridische zaken en Vastgoed

Bezoekadres
Tulpenburgh
Moreelsepark 2
3511 EP Utrecht
Nederland

Postadres
Postbus 2038
3500 GA Utrecht
Nederland

www.prorail.nl

Met veel interesse heeft ProRail kennisgenomen van de ontwerp Omgevingsvisie Beesel 2050, die uw college ter inzage heeft gelegd (verder genoemd: de visie). De visie spreekt van ambitie en maakt keuzes om in de beperkte ruimte binnen uw gemeente, de grote opgaven en kansen op het terrein van bereikbaarheid, klimaat, wonen, werken en energie in samenhang te realiseren. ProRail heeft hier waardering voor.

Met aandacht is uw visie gelezen, door collega's van de regiodirectie en op landelijk niveau, en is deze brief opgesteld. Met deze brief vraagt ProRail aandacht voor haar belangen en betrokkenheid bij de uitwerking van de visie in concrete omgevingsplannen. In uw gemeente ligt een spoornetwerk[1]. Het spoornetwerk heeft ruimte nodig om nu en in de toekomst te functioneren en de effecten op de omgeving te beperken. Hierover is ProRail al regelmatig met u in gesprek.

1 Bescherming van het spoornetwerk en haar omgeving

ProRail ziet bereikbaarheid van gemeenten als een samenspel tussen ruimtelijke keuzes en het mobiliteitssysteem. Ontwikkelingen in de nabijheid van het spoornetwerk kunnen de bereikbaarheid van woningen en werklocaties versterken. Echter, soms kunnen ontwikkelingen en spoor elkaar belemmeren. Om dit te voorkomen denkt ProRail graag vroegtijdig mee bij ontwikkelingen in de nabijheid van het spoornetwerk. Lees voor een verdere toelichting op ontwikkelen en verdichten nabij het spoor ook op onze website www.prorail.nl[2].

Rondom de hoofdspoorweginfrastructuur (HSWI) ligt een beperkingengebied (Omgevingsbesluit, artikel 3.5), ongeveer tot 11 meter buiten de HSWI. Doel van dit beperkingengebied is om het huidig functioneren en de veiligheid rondom het spoornetwerk zeker te stellen. Daarom is het bouwen in dit gebied vergunningsplichtig. Meer informatie over het indienen van aanvragen of het doen van meldingen onder de Omgevingswet vindt u op onze website. Daarnaast vraagt ProRail u om de instructieregel uit artikel 5.163 van het Besluit kwaliteit leefomgeving bij de uitwerking van de visie in omgevingsplannen te respecteren. Deze

[1] Het gehele netwerk van sporen, vrije baan, stations, emplacementen en spoorgebonden bouwwerken naast of nabij de sporen. Spoorgebonden gebouwen zijn alle gebouwen en bouwwerken, niet zijnde stationsgebouwen, die nodig zijn voor het functioneren van de spoorinfrastructuur, zoals onderstations, relaishuizen, verkeersleidingsposten.

[2] Klik in de balk bovenin op "samenwerken", dan op "overheden" en dan onder de foto op de tekst op "ontwikkelen en verdichten nabij het spoor".

regel vraagt dat u in een omgevingsplan dat van toepassing is op de HSWI in beheer bij ProRail geen regels mogen worden gesteld die het gebruik, de instandhouding, de verbetering of de vernieuwing van die infrastructuur belemmeren.

Voor uw visie betekent dit dat bij het ontwikkelen van nieuwe woon- en werklocaties naast het spoor, ProRail u vraagt om toekomstige uitbreidingen van het spoornetwerk mogelijk te houden en de omgevingseffecten op de woon- en werklocaties te verminderen. Dit kan door het houden van de juiste afstand tot het spoor en door een zorgvuldig ruimtelijk ontwerp.

ProRail herkent in uw visie ontwikkelingen richting het spoor die een relatie hebben met het bestaande en beoogde onderhoud, gebruik en vernieuwing van het spoor. Hierbij wil ProRail u erop wijzen dat het bouwen boven of op de HSWI vergunningsplichtig is, privaatrechtelijke toestemming van ProRail vereist en een exclusief recht van ProRail is. Aan de vergunning en toestemming worden voorschriften verbonden met het oog op het voorkomen van nadelige gevolgen voor de staat en werking van de hoofdspoorwegen en uitbreiding daarvan.

Specifiek vraagt ProRail u om bij de volgende ontwikkelingen voldoende afstand te houden tot het spoor en rekening te houden met het beperkingengebied en de door ProRail beoogde werkzaamheden voor baanstabiliteit en klimaatadaptatie:

1. De beoogde transformatie en ontwikkeling van het stationsgebied te Reuver, waarvoor overigens al afspraken met ProRail gemaakt zijn.
2. De gebieden voor “het juiste bedrijf op de juiste plek”, die aan het spoor grenzen.
3. De groene zones met klimaatopgaven, die aan weerszijden van het spoor liggen.
4. De bebouwingslinten in het buitengebied, met transformatiemogelijkheden voor woningbouw.

Ook staan er enkele zoekgebieden met nieuwe locaties voor woningbouw op de visiekaart, die op enige afstand van het station Reuver liggen. Het verzoek is om die gebieden te voorzien van goede loop-, fiets- en busverbindingen naar het station Reuver.

Daarnaast vindt ProRail het noodzakelijk om uw aandacht te vragen voor het combineren van functies dicht op het spoor, in combinatie met het aanwezige goederenvervoer. Vanwege de ligging aan een basisnetroute zijn aandachtsgebieden aanwezig (zie de kaart met aandachtsgebieden onder de kaartlaag externe veiligheid in de Atlas Leefomgeving) waarmee u rekening moet houden in uw Omgevingsplan. Voor meer informatie hierover verwijzen wij naar www.iplo.nl.

2 Voorkomen belemmeringen voor functioneren en veiligheid spoornetwerk

Het spoornetwerk maakt gebruik van elektriciteit dat via onderstations, relaiskasten, ondergrondse infrastructuur en bovenleidingen naar de trein en stations wordt geleid. Deze voorzieningen zijn noodzakelijk voor de elektriciteitsvoorziening van de hoofdspoorweginfrastructuur en daarmee voor het rijden van treinen. In de uitwerking van uw plannen verzoekt ProRail uw college om deze onderstations en relaiskasten niet in te sluiten door bebouwing, bebouwing te realiseren op te dichte afstand en te allen tijde bereikbaar te houden voor onderhouds- en hulpdiensten. Voor deze voorzieningen dient rekening te worden gehouden met een afstand van 5 meter gemeten vanaf de gevel met een hekwerk op de 5 meter-grens. Het functioneren van deze voorzieningen mag niet worden beïnvloed door ontwikkelingen in de omgeving. Dit geldt ook voor het overbouwen, onderbouwen of overkragen van deze voorzieningen.

Uit onderzoek blijkt dat zicht op de hoofdingang de beste manier is om het station te vinden. Zichtlijnen naar het station spelen daar een belangrijke rol in en ProRail wil graag dat binnen de planontwikkelingen de zichtlijnen geborgd blijven.

3 Bescherming van de omgeving tegen effecten van het spoor

Bij het ontwikkelen in de nabijheid van het spoornetwerk, is het voor een goede leefomgeving belangrijk dat eventuele nadelige effecten van het gebruik van het spoor op een zorgvuldige wijze worden gemitigeerd. Bij de uitwerking van de visie naar omgevingsplannen, vraagt ProRail aandacht voor de volgende aspecten (in bijlage 1 zijn deze verder toegelicht):

- Externe veiligheid;
- Geluid;
- Trillingen;
- Overwegveiligheid;
- Waterpeil/stabiliteit;
- Windbeleving en windhinderrisico's;
- Schaduwwerking op zonnepanelen;
- Zonneparken / reflectie in relatie tot hoofdspoorweginfrastructuur.

4 Bureau Spoorbouwmeester

Bureau Spoorbouwmeester is in 2001 op initiatief van de directies van NS en ProRail opgericht als een onafhankelijk adviserend orgaan voor ontwerp en vormgevingsopgaven binnen de spoorsector. Sinds het ontstaan van het bureau wordt aan en met het Spoorbeeld gewerkt, te vinden op www.spoorbeeld.nl. Waar mogelijk kunt u hiervan gebruik maken bij de uitwerking van de visie.

5 Contact

ProRail wenst u veel succes met de vaststelling van de visie en de uitwerking daarvan in concrete plannen. Graag denkt ProRail vroegtijdig mee over plannen in de nabijheid van het spoor. U kunt hiervoor contact opnemen met [redacted] Adviseur Public Affairs, Regio Zuid.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Directeur Leefomgeving, Juridische zaken en Vastgoed

BIJLAGE 1: UITWERKING OMGEVINGSEFFECTEN

Externe Veiligheid
ProRail verzoekt u voor het aspect Externe Veiligheid in relatie tot Railverkeer gebruik te maken van de meest recente gegevens (Basisnet).

Geluid
Voor het aspect Geluid in relatie tot railverkeer in akoestische onderzoeken, dient u gebruik te maken van de wettelijk verplichte brongegevens uit het geluidregister spoor. Het gebruik van deze brongegevens borgt dat de toekomstige bewoners geen hogere geluidbelasting gaan ondervinden dan op basis van de wettelijke geluidproductieplafonds verwacht mag worden.

Aspect Trillingen
Hoewel er geen wettelijke normen bestaan voor trillinghinder voor de toekomstige bewoners/gebruikers van bebouwing dicht bij het spoor, acht ProRail het gewenst dat er in de planvorming wel aandacht voor is. In het kader van de goede ruimtelijke ordening en de zorgvuldige voorbereiding van besluiten raadt ProRail u aan om het aspect trillinghinder af te wegen, zoals door Informatiepunt Leefomgeving wordt aanbevolen.

Overwegen
Het streven van het Ministerie en ProRail is om de veiligheid op overwegen te verhogen. De ambitie is hierbij om het aantal risico's op overwegen verder naar beneden te brengen. Verder wil ProRail voorkomen dat door nieuwe ontwikkelingen de veiligheid op overwegen afneemt. Overwegveiligheid is een gedeelde verantwoordelijkheid voor spoor- en wegbeheerder..

De Beleidsagenda Spoorveiligheid 2020- 2025 bevat verplichtingen voor initiatiefnemers van wijzigingen van (het gebruik van) een overweg. Hierin wordt onder andere gesteld dat er bij een wijziging van het gebruik van het spoor danwel van de weg een risicoanalyse opgesteld moet worden met daarin aangegeven hoe een eventuele risicotoename wordt beheerst en gecompenseerd. Een wijziging mag niet leiden tot een afname van de overwegveiligheid, daarnaast geldt vanuit het Strategisch Plan Verkeersveiligheid een verbeteropdracht.

Waterpeil/stabiliteit
De stabiliteit van de spoorbaan met bijbehorende voorzieningen mag niet worden beïnvloed. Plannen en/of werkzaamheden mogen geen invloed hebben op de stabiliteit van de spoorbaan met bijbehorende voorzieningen, alsmede op het ongehinderd gebruik van de spoorbaan met bijbehorende voorzieningen. Denk daarbij aan de inrichting en/of exploitatie van een Warmte Koude Opslagsysteem of een WADI, maar ook aanpassingen van watergangen.

In het bijzonder merkt ProRail op dat de initiatiefnemer schriftelijk dient aan te tonen dat in het geval van het infiltreren van hemelwater in de nabijheid van de spoorlijn er geen nadelige effecten optreden op de stabiliteit van de hoofdspoorweginfrastructuur met bijbehorende voorzieningen."

Spoorwegdoeleinden
ProRail verzoekt u zorg te dragen dat gronden welke momenteel voorzien zijn van de activiteit Spoorwegdoeleinden of Railverkeer, deze activiteit ook in de toekomst zullen behouden. Ook verzoekt ProRail uw gemeente om geen dubbelactiviteiten mogelijk te maken. Indien desondanks een dubbelactiviteit archeologie wordt opgenomen over de activiteit Spoorwegdoeleinden of Railverkeer, dan zou ProRail graag zien dat deze dubbelactiviteit aantoonbaar te verwachten archeologische monumenten betreft.

Windbeleving en windhinderrisico's
Hoogbouw rond het station heeft invloed op de windbeleving van de reiziger. Gemiddeld wachten reizigers 7 tot 10 minuten op een trein en dat doen ze bij voorkeur op het perron waar de trein stopt. Wachten met veel wind draagt niet bij aan een positieve stationsbeleving. Reizigers wachten bij voorkeur warm, beschut en comfortabel. Helaas is er echter niet voldoende wachtgelegenheid voor elke reiziger. Daardoor is het van belang dat in de omgeving rekening wordt gehouden met de windbeleving op het perron. Hoogbouw rond het station heeft ook invloed op de windcirculatie/windstromen en kan risico's opleveren voor omliggende bebouwing (zoals schade aan daken/kappen) door veranderende windbelastingen.

Schaduwwerking op zonnepanelen
ProRail stelt zich als doel om in 2030 CO2 neutraal te opereren. Dat betekent dat vele daken en perronoverkappingen voorzien zijn of worden van zonnepanelen om zo voldoende stroom op te wekken voor verlichting, reisinformatie, liften en roltrappen. ProRail verzoekt u bij het maken van plannen rekening te houden met mogelijke schaduwwerking op de ProRail zonnepanelen en indien nodig met ProRail in contact te treden.

Zonneparken / reflectie in relatie tot hoofdspoorweginfrastructuur
Uit een risicoanalyse moet blijken dat zonnepanelen c.a. op bijvoorbeeld parkeerplaatsen en /of geluidschermen en/of langs spoorwegen geen negatief effect hebben op de hoofdspoorweginfrastructuur. Dat moet onder meer uit de vereiste EMC (elektromagnetische compatibiliteit) berekening blijken. En dan met name de weerstandsbeïnvloeding (geen aardingen/aansluitpunten in buurt van het spoor conform bijgevoegde RLN00398) en diverse aspecten met betrekking tot aansluiting op het hoogspanningsnet. Ook voor de weerkaatsing van licht van zonnepanelen dient aangetoond te worden dat aanwezige seinen niet "overstraald" kunnen worden door lichtweerkaatsing door de zonnepanelen.
ProRail adviseert u om deze risico's te laten berekenen en voordat gestart wordt met de realisatie van het zonnepark ProRail te voorzien van de uitkomsten.

ProRail

Assetmanagement

Richtlijn

Beleid elektromagnetische beïnvloeding van hoogspanningsverbindingen op de hoofdspoor-weginfrastructuur.

Beherende instantie:	*AM Techniek*
Inhoud verantwoordelijke:	*AM Treinbeveiliging lokale systemen*
Status:	*Definitief*

Datum van kracht:	Versie:	Documentnummer:
01-06-2025	**004**	[redacted]

© 2025 Behoudens de in of krachtens de Auteurswet 1912 gestelde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur.

© 2025 Apart from the exceptions in or by virtue of the 1912 copyright law no part of this document may be reproduced or published by print, photocopying, microfilm or any other means without written permission from the author.

INHOUD

1 Revisiegegevens 3
2 Algemeen 4
2.1 Scope 4
2.2 Van kracht verklaarde voorschriften en normen 4
2.3 Geraadpleegde literatuur 5
2.4 Definities en afkortingen 6
3 Inleiding 7
4 Opsomming van ongewenste gebeurtenissen 8
5 Beleid ten aanzien van hoogspanningsverbindingen 9
5.1 Algemeen 9
5.2 Eisen aan hoogspanningslijnen en hoogspanningskabels 9
5.3 HVDC-verbindingen 12
5.4 Eisen aan hoogspanningslijnen en -kabels bij railinfrastructuur met 25 kV AC TEV 13
5.5 Unity study (in ontwikkeling) 13
5.6 EMC-detailstudie 13
5.6.1 Rapportage EMC-detailstudie 14
5.6.2 EMC-maatregelen vastleggen 14
6 Uitgangspunten ten behoeve van modellering 15
6.1 Algemeen 15
6.2 Modellering Hoogspanningsverbinding 15
6.3 Faalwijzen Hoogspanningsverbinding/-kabel 17
6.4 Modellering Railinfrastructuur 17
6.5 Faalwijzen Railinfrastructuur 18
6.6 Modellering van de koppelweg 19
7 Beoordelingscriteria 20
8 Uitgangspunten tbv modellering mitigerende maatregelen 22
Bijlage 1: B1 bovenleidingsysteem geleiderconfiguratie 24
Bijlage 2: 50 Hz immuniteit enkelbenige spoorstroomlopen 25
Bijlage 3: Template tbv basisrapportage EMC 30
Bijlage 4: Checklist tbv RLN00398 EMC-detailstudies 34

1 Revisiegegevens

Datum	Versie	Hoofdstuk/ paragraaf	Wijziging
01-11-2013	001		Initiële versie
01-12-2020	002		Kleine wijzigingen uitgevoerd naar aanleiding van datums/versienummers geactualiseerde normen, vrijgegeven wijzigingen in OVS00111 en aangepaste RIS informatie.
01-11-2021	003		Kleine wijzigingen doorgevoerd in volledige richtlijn op basis van input van verschillende stakeholders (o.a. H5).
01-06-2025	004		Verschillende wijzigingen doorgevoerd. Integraal de richtlijn beter geschikt gemaakt voor gebruikers, o.a flowcharts toegevoegd, eisen geactualiseerd, etc..

2 Algemeen

Deze richtlijn beschrijft het beleid van ProRail met betrekking tot de toegestane elektromagnetische invloed van hoogspanningsverbindingen in beheer bij derden op de hoofdspoorweginfrastructuur (hswi) in Nederland.

2.1 Scope

Deze richtlijn is van toepassing op hoogspanningslijnen en hoogspanningskabels — niet zijnde ProRail lijnen en kabels — met een nominale spanning van > 1 kV en een nominale bedrijfsfrequentie van 50 Hz (AC) en 0 Hz (DC) op, onder, boven of naast de hoofdspoorweginfrastructuur. Tevens is de richtlijn van toepassing op hoogspanningslijnen en hoogspanningskabels — niet zijnde ProRail lijnen en kabels — in de zone buiten het terrein behorende tot de hoofdspoorweginfrastructuur, voor zover het betreft:

1. Het beperkingengebied als beschreven in artikel 3.5 (beperkingengebied hoofdspoorweginfrastructuur) van het Omgevingsbesluit;
2. Het gebied daarbuiten, voor zover genoemde lijnen en kabels elektromagnetische ontoelaatbare invloed hebben op de spoorweginfrastructuur.

Dit document bevat de eisen aan de hoogspanningsverbindingen in beheer bij derden en geeft een onderbouwing van deze eisen. Deze onderbouwing vloeit voort uit de eisen voor de veiligheid voor personen die zich op of nabij de spoorbaan bevinden en uit de RAMSHE eisen aan de systemen en apparatuur van de hoofdspoorweginfrastructuur.

Het feit dat de scope van deze richtlijn hoogspanningskabels > 1 kV betreft, betekent dat ook kabels aangeduid als middenspanningskabels met een nominale bedrijfsfrequentie van 50 Hz binnen de scope van deze richtlijn vallen.

Voor potentiële elektromagnetische beïnvloeding vanuit hoogspannings-gelijkstroomverbindingen (HVDC) wordt verwezen naar paragraaf 5.3.

2.2 Van kracht verklaarde voorschriften en normen

Deze paragraaf geeft een opsomming van de referenties die gebruikt worden in dit voorschrift. Daar waar in dit voorschrift verwezen wordt naar een referentie, maakt deze referentie onderdeel uit van dit voorschrift.

Indien eisen conflicteren dient de volgende prioriteitsvolgorde te worden aangehouden:

1. Wettelijke eisen (de Nederlandse wetgeving is van toepassing);
2. ProRail Ontwerpvoorschriften en Richtlijnen;
3. Overige ProRail bedrijfsvoorschriften;
4. NEN-EN-IEC-, NEN-EN- en NEN-normen voor railtoepassingen;
5. Overige NEN-EN-IEC-, NEN-EN- en NEN-normen;
6. Overige (internationale) normering.

Bij aanvang van elk project dient tussen betrokken partijen afgesproken en vastgelegd te worden welke versies gehanteerd worden van de genoemde normen en bedrijfsvoorschriften. Zonder expliciete afspraak hierover, is altijd de laatst gepubliceerde versie van de norm of voorschrift van toepassing.

Ref. nr.	Naam document	Nummer
[A]	Vervallen	
[B]	Bovengrondse elektrische lijnen boven 45 kV wisselspanning - Deel 1: Bovengrondse hoogspanningslijnen voor wisselspanning hoger dan 1 kV - Deel 1: Algemene eisen - Gemeenschappelijke specificaties Deel 2-15: Overhead electrical lines exceeding AC 1 kV – Part 2-15: National Normative Aspects (NNAs) for the Netherlands (based on EN 50341-1:2012) Deel 3: Verzameling van nationale normatieve aspecten	NEN-EN 50341-1:2013 NEN-EN 50341-2-15:2019 inclusief aanvullingen en correcties
[C]	Spoorwegen en soortgelijk geleid vervoer - Isolatiecoördinatie - Deel 1: Basiseisen - Slagwijdten en kruipwegen voor alle elektrische en elektronische uitrusting	NEN-EN 50124-1:2017 inclusief aanvullingen en correcties
[D]	Spoorwegen en soortgelijk geleid vervoer - Vaste installaties - Elektrische veiligheid, aarding en retourstromen - Deel 1: Eisen in verband met bescherming tegen elektrische schok	NEN-EN 50122-1:2022
[E]	Spoorwegen en soortgelijk geleid vervoer - Elektromagnetische compatibiliteit - Deel 4: Emissie en immuniteit van sein- en telecommunicatie-apparatuur	NEN-EN 50121-4:2016
[F]	Spoorwegen en soortgelijk geleid vervoer - Elektromagnetische compatibiliteit - Deel 5: Emissie en immuniteit van vast opgestelde voedingsinstallaties en apparatuur	NEN-EN 50121-5:2017
[G]	Ontwerpvoorschrift Tractieenergievoorzieningsysteem; Bovenleiding Bovenleidingsysteem B1	OVS00024-5.1-V005
[H]	Spoorwegen en soortgelijk geleid vervoer - Elektromagnetische compatibiliteit - Deel 3-1: Rollend materieel - Treinen en complete voertuigen	NEN-EN 50121-3-1:2017
[I]	Ontwerpvoorschrift Treindetectie; Laagfrequent spoorstroomlopen 75 Hz secties in ET-gebied	OVS60111-2-V003
[J]	Ontwerpvoorschrift Treindetectie; Laagfrequent spoorstroomlopen 75 Hz enkel- en dubbelbenige secties in ET-gebied	OVS60111-3-V001
[K]	Ontwerpvoorschrift Treinbeveiligingsysteem; Tekenvoorschrift OR-bladen;	OVS60091-3-V008

2.3 Geraadpleegde literatuur

Ref. nr.	Naam document
[1]	[redacted] Grenswaarden voor homopolaire stromen Statistische analyse van metingen aan een 110 kV-kabel (Hoogeveen) en twee 220 kV-lijnen (Hessenweg), Movares, Kenmerk CO-EW-120006291 - Versie 2.0, Utrecht, 13 april 2012
[2]	[redacted] UITGANGSPUNTEN EM-BEÏNVLOEDING BETUWEROUTE - BESTAANDE PRORAIL INFRASTRUCTUUR, POBR, 29 september 2005 Versie 2.2
[3]	[redacted] Uitgangspunten EM-beïnvloeding van de HSL-Zuid op de bestaande ProRail infrastructuur voor "Vrijgavetraject wijzigingen ProRail voorschriften; fase 3" t.b.v. parallelloop met de HSL-Zuid, Holland Railconsult, IF114250_320.02, Versie 2.0, 11 maart 2005
[4]	[redacted] Onderbouwing werkhypothesen m.b.t. GRS enkelbenige- en dubbelbenige geïsoleerde spoorstroomlopen. Aanvulling voor "Vrijgavetraject wijzigingen ProRail voorschriften; fase 3" t.b.v. parallelloop met de HSL-Zuid, ProRail BB21/25kV Kenmerk BB21-25kV-060281, Versie 1.0, 11 januari 2007
[5]	[redacted] Onderbouwing werkhypothesen m.b.t. GRS enkelbenige- en dubbelbenige geïsoleerde spoorstroomlopen voor "Vrijgavetraject wijzigingen ProRail voorschriften; fase 3" t.b.v. parallelloop met de HSL-Zuid, Holland Railconsult, IF127500_230_3A0, Versie 1.5, 20 mei 2005
[6]	[redacted] Toegestane 50Hz CM stroom door het spoor bij dubbelbenige spoorstroomlopen op de parallelloop met 25kV baanvakken, Movares, VS-HDI-20100122-01, versie 2, 19 maart 2010

[7]	ITU-T K26 04/2008 Protection of telecommunication lines against harmful effects from electric power and electrified railway lines
[8]	RICHTLIJN 2013/35/EU VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD van 26 juni 2013 betreffende de minimumvoorschriften inzake gezondheid en veiligheid met betrekking tot de blootstelling van werknemers aan de risico's van fysische agentia (elektromagnetische velden) (twintigste bijzondere richtlijn in de zin van artikel 16, lid 1, van Richtlijn 89/391/EEG) en tot intrekking van Richtlijn 2004/40/EG. Publicatieblad van de Europese Unie, L 179/1-21, 29 juni 2013
[9]	Vervallen
[10]	ICNIRP GUIDELINES for 'Limiting exposure to time-varying electric and magnetic fields (1 Hz – 100 kHz)', gepubliceerd in: HEALTH PHYSICS 99(6):818-836; 2010
[11]	Mail [redacted] van 28 maart 2013
[12]	Mail [redacted] dd. 21 november 2012
[13]	Besluit van 12 december 2016, houdende regels inzake elektromagnetische compatibiliteit van uitrusting ter implementatie van richtlijn 2014/30/EU (Besluit elektromagnetische compatibiliteit 2016)
[14]	Eindrapportage Onderzoeksfase homopolaire stroom [2021_0186], referentie [5] ESP-2023-008 Samenvatting onderzoekspoor 2 homopolaire stroom v1.0, 29-09-2023

2.4 Definities en afkortingen

Term	Verklaring
AC	Alternating Current = wisselstroom (& wisselspanning)
BS	Bovenkant spoorstaaf
CM	Common Mode
DC	Direct Current = gelijkstroom (& gelijkspanning)
DM	Differential Mode
EM	Elektromagnetische
EMC	Elektromagnetische compatibiliteit
GRS	General Railway Signalling
hswi	Hoofdspoorweginfrastructuur
HVDC	High Voltage DC
IB-kabel	Interlokale blokkabel t.b.v. treinbeveiligingsinstallaties
IT-kabel	Interlokale telecomkabel (telecomkabel)
LCL	Longitudinal Conversion Loss
OR-blad	Overzicht Retour tekening van treinbeveiligingsinstallaties
OS	Onderstation van Energievoorziening
RAMSHE	Reliability, Availability, Maintainability, Safety, Health, Environment
RIS	Regeling indienststelling spoorvoertuigen
RH	Relaishuis van Treinbeveiliging
SPW	Spoorwegwet
TPR	Track Repeater Relais
VLD	Voltage Limiting Device

3 Inleiding

In het geval van een hoogspanningsverbinding, dat wil zeggen een hoogspanningslijn of hoogspanningskabel in de nabijheid van de hoofdspoorweginfrastructuur (hswi) moet rekening worden gehouden met de elektromagnetische beïnvloeding van de hoogspanningsverbinding op de hswi. Er is sprake van ontoelaatbare beïnvloeding in die gevallen dat de beïnvloeding kan leiden tot onveilige situaties voor personen en/of de aantasting van de RAMSHE criteria van de hswi.

Deze richtlijn geeft invulling aan het beleid van ProRail in hoedanigheid van beheerder van de hswi met betrekking tot de aanleg, wijziging en instandhouding van hoogspanningsverbindingen. Deze richtlijn zal worden gehanteerd bij de behandeling van aanvragen voor een omgevingsvergunning als bedoeld in de Omgevingswet, artikel 5.1, tweede lid, sub f onder 4[1], maar ook in (geschillen-)procedures in het kader van omgevingsvergunningen, bestemmingsplannen of tracébesluiten.
Tevens dient deze richtlijn te worden gehanteerd bij spoorse functiewijzigingsprojecten, welke uitgevoerd worden in de nabijheid van bestaande hoogspanningsverbindingen. Daarbij geldt dat dit van toepassing is voor functiewijzigingsprojecten waarbij één of meer van de volgende aspecten aan de orde is:

- de positie van het spoor verandert (verplaatsing spoor, aanleg extra sporen);
- aanpassingen aan of leggen van IT/IB kabels;
- aanpassingen aan treindetectiesystemen;
- (ver)plaatsing van technische ruimtes.

Hoofdstuk 4 bevat een opsomming van ongewenste gebeurtenissen ten aanzien van personen en systemen.

Hoofdstuk 5 bevat het ProRail beleid ten aanzien van hoogspanningsverbindingen in beheer bij derden.

Hoofdstuk 6 beschrijft de modellering van de locatiespecifieke EMC-detailstudie.

Hoofdstuk 7 beschrijft de beoordelingscriteria van de EMC-detailstudie.

Hoofdstuk 8 beschrijft hoe mitigerende maatregelen bepaald en gemodelleerd dienen te worden.

[1] Het oogmerk van deze omgevingsvergunning voor activiteiten in het beperkingengebied met betrekking tot de hoofdspoorweginfrastructuur en de algemene regels in hoofdstuk 9 van het Besluit algemene regels leefomgeving is "het behoeden van de staat en werking van hoofdspoorwegen voor nadelige gevolgen van activiteiten op of rond die spoorwegen, waartoe ook het belang van verruiming of wijziging van die spoorwegen behoort."

4 Opsomming van ongewenste gebeurtenissen

In het geval van een hoogspanningsverbinding in de nabijheid van de hswi moet rekening worden gehouden met de risico's van elektromagnetische beïnvloeding van de hoogspanningsverbinding op de hswi.
Wanneer de beïnvloeding te groot wordt kan dit leiden tot onveilige situaties, verstoring van de functionaliteit van de hswi en/of de treindienstregeling of versnelde veroudering van de hswi.
Spoorvoertuigen kunnen ook hinder ondervinden van de beïnvloeding van hoogspanningsverbindingen. Daar waar dit beïnvloedingsmechanisme bekend is, is dit in deze richtlijn aangegeven. Algemeen geldt dat voldaan moet worden aan het Besluit elektromagnetische compatibiliteit 2016 [13] die geldt voor de elektromagnetische beïnvloeding.

De volgende ongewenste gebeurtenissen worden onderscheiden:

1. gevaar voor elektrisering of electrocutie van personen op spoorwegterrein
    a) Personen kunnen blootgesteld worden aan te hoge aanraakspanningen, bijvoorbeeld bij het aanraken van metalen objecten en het werken aan kabels en (boven-)leidingen;
    b) Personen kunnen blootgesteld worden aan capacitieve ontladingen, bijvoorbeeld bij het aanraken van metalen objecten en het werken aan kabels en (boven-)leidingen.
2. beïnvloeding van systemen in de hswi
    a) De goede werking van treindetectiecircuits, van het type GRS spoorstroomlopen, kan verstoord worden door 50 Hz verzadiging;
    b) Spoorvoertuigen kunnen, ten gevolge van de 50 Hz-beïnvloeding tussen bovenleiding en spoorstaaf, te hoge 75 Hz stoorstromen produceren en daarmee de goede werking van treindetectie verstoren. Dit geldt ook voor ATB op basis van GRS spoorstroomlopen;
    c) Relaisschakelingen met diode (bijv. grendel/HRDR) kunnen verstoord worden door 50 Hz beïnvloeding;
    d) Apparatuur kan ten gevolge van te hoge 50 Hz spanningen defect raken bij kortsluitingen in het hoogspanningsnet;
    e) Overspanningsbeveiligingen kunnen defect raken ten gevolge van 50 Hz beïnvloeding.

5 Beleid ten aanzien van hoogspanningsverbindingen

5.1 Algemeen

Het beleid ten aanzien van hoogspanningsverbindingen en de bijbehorende eisen zijn beschreven in hoofdstuk 5, inclusief de bijbehorende eisen. De flowchart in paragraaf 5.2 beschrijft de generieke eisen en is van toepassing op potentiële beïnvloeding van niet-geëlektrificeerde railinfrastructuur en geelektrificeerde railinfrastructuur voorzien van 1500 V DC Tractie-energievoorziening (TEV).

Voor potentiële beïnvloeding vanuit HVDC-verbindingen van de netbeheerder geldt het gestelde in paragraaf 5.3.

Voor potentiële beïnvloeding op railinfrastructuur voorzien van 25 kV AC TEV geldt het gestelde in paragraaf 5.4.

Deze richtlijn dient toegepast te worden bij aanleg, wijziging en instandhouding van hoogspanningsverbindingen. Onder wijziging van hoogspanningsverbindingen wordt hierbij verstaan wijziging van o.a.:

- Maximale ontwerpstroom[2] en homopolaire stroom in normaal bedrijf en/of kortsluitsituaties;
  (bijv. door wijziging van: Geleiderdoorsnede, Geleiderpositie's, Fasevolgorde, Transposities, etc.)
- Wijze van aarding;
  (bijv.: direct geaard, blusspoel geaard, aanpassing aarddraden, etc.);
- Tracé hoogspanningsverbinding;
- Aantal circuits per mast.

Daarnaast werkt deze richtlijn er naartoe doormiddel van een flowchart zo snel mogelijk te filteren, zodat alleen de relevante situaties leiden tot een volledige EMC-detailstudie.

5.2 Eisen aan hoogspanningslijnen en hoogspanningskabels

Er wordt onderscheid gemaakt tussen de eisen aan hoogspanningslijnen en hoogspanningskabels voor 50 Hz-systemen. De flowchart in Figuur 1 is wel geschikt voor zowel lijn- en kabelverbindingen.

Topeisen:

- Bij elke beschouwing conform deze Richtlijn dient de onderbouwing en uitkomst van onderstaande flowchart te worden geleverd.
- Deze beschouwing dient qua opbouw en inhoud altijd minimaal invulling te geven aan het gevraagde conform de templates[3], welke van toepassing zijn.

Voor hoogspanningslijnen dient in aanvulling op bovenstaande eisen tevens te worden aangetoond dat voldaan wordt aan onderstaande eisen.

De volgende eisen aangaande hoogspanningslijnen zijn aanvullend aan de flowchart:

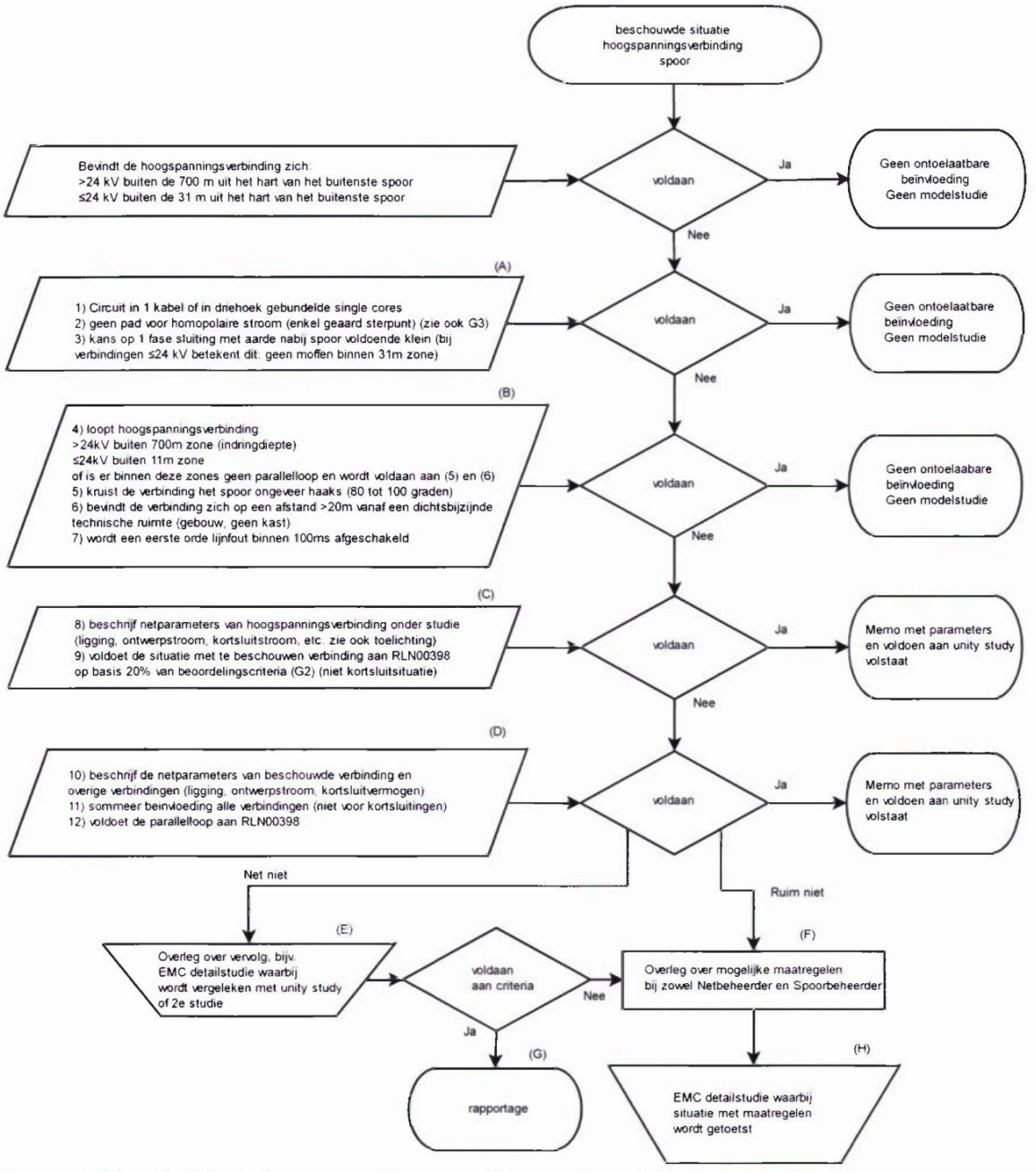
- De minimale afstand (clearance) van de hoogspanningslijn tot de bovenleiding dient te voldoen aan NEN-EN 50341-1 en NEN-EN 50341-2-15 [B].
- De hoogspanningslijn dient in het kruisende veld met de spoorbaan in de masten aan weerszijden voorzien te zijn van een ophanging bestaande uit minimaal 2 isolatoren /

[2] Dit is de maximale bedrijfsstroom die kan lopen ook rekening houdend met zomer/winterwaarden, Dynamic Line Rating, etc.
[3] Voor de eenvoudigere beschouwingen voldoet generiek de 'Template tbv basisrapportage EMC', wanneer een EMC-detailstudie nodig is dient het rapport te voldoen aan het gevraagde in de checklist van bijlage 4.

isolatorkettingen. Dit als impactreducerende maatregelen bij het enkelvoudig falen van de geleiderophanging aan de mast.

Doormiddel van het aantoonbaar voldoen aan de bovenstaande eisen en daarmee ook aan de eisen zoals genoemd in de flowchart wordt aangetoond dat er geen ontoelaatbare beïnvloeding kan zijn van de hoogspanningsinfrastructuur op het spoorse systeem.
Onder de flowchart staat voor de punten waarvoor dat relevant is een toelichting; er dient voldaan te worden aan wat aangegeven en gevraagd wordt in de toelichting.

De flowchart geeft aan wanneer een unity study (zie paragraaf 5.5) en/of een EMC-detailstudie uitgevoerd dient te worden zoals beschreven in paragraaf 5.6.



Figuur 1: Flowchart ten behoeve bepaling benodigde beschouwing

Toelichting bij bovenstaande flowchart.
Algemeen:

- Bij het doorlopen van een stap (A t/m D), dient aan alle eisen in het daarbij behorende blok te worden voldaan;
- Per eis dient een onderbouwing aangeleverd te worden waarom er wel of niet aan wordt voldaan;
- Als een aspect niet van toepassing is mag dat beschouwd worden als voldaan. Dit dient expliciet in de rapportage vermeld te worden, inclusief reden;
- Tot aan (C) is het op basis van bekende parameters bepalen of het voldoet; vanaf (C) zijn er berekeningen nodig

- Voor (A) en (B) dient de template in Bijlage 3: Template tbv basisrapportage EMC' gebruikt te worden om de onderbouwing weer te geven.
- Voor (C) en (D) dient een EMC-detailstudie uitgevoerd te worden.

(A) Is generiek geldig voor alle typen hoogspanningsverbindingen;
Bij punt 3) geldt, dat als aan de van toepassing zijnde onderstaande bullits aantoonbaar voldaan wordt, de kans op eenfase sluiting met aarde nabij het spoor voldoende klein wordt geacht:

- In geval van een kabelverbinding moet aangetoond worden dat er zich geen moffen binnen een afstand van 31 m uit het hart van het buitenste spoor bevinden of dat deze binnen deze 31 m voorzien zijn aanvullende elektrische isolatie ten opzichte van aarde, welke de mof en het kabeldeel 5 m voor tot en met 5 m na de mof beschermen.
- In geval van een lijnverbinding mogen zich geen fundatiepunten van masten bevinden binnen tenminste een afstand van 31 m uit het hart van het buitenste spoor.
- Er dient voor alle verbindingen aangetoond te worden dat er geen aardpunten aanwezig zijn binnen een afstand van 31 m uit het hart van het buitenste spoor.

Als niet aan bovenstaande bullits wordt voldaan, maar wel aan punt 1 en 2 in de flowchart, of als het een verbinding ≤24 kV betreft[4], is er geen volledige locatiespecifieke EMC-detailstudie vereist, maar volstaat een potentiaaltrechterbepaling rond de risicoverhogende assets (moffen en aardpunten).

(B) Bij punt 4) geldt dat als de situatie een parallelloop betreft (geen kruising) dat voldaan moet worden aan de liggingseis buiten 700 m uit het hart van het buitenste spoor en voor ≤24 kV buiten de 11 m uit het hart van het buitenste spoor. Betreft het wel een kruising en is er geen parallelloop binnen dezelfde zones, dan vervalt deze eis en kan 4) als voldaan worden beschouwd, indien aan 5) en 6) wordt voldaan.

(C) Bij punt 8) dienen in ieder geval de gegevens aangeleverd te worden die voldoen aan het gevraagde in de 'Checklist tbv RLN00398 EMC-detailstudies' blokken A t/m E (bijlage 4).
Voor toetsing van 9) dient een unity study te worden gebruikt. Hierbij geldt dat dient te worden voldaan aan alle beoordelingscriteria met inachtname van uitgangspunt G2.

(D) Voor 11) en voor toetsing van 12) dient de unity study te worden gebruikt.

(E) Met 'Net niet' wordt bedoeld dat als de inschatting van de modelleur is dat als er in meer detail gerekend wordt het dan zonder maatregelen alsnog zou kunnen voldoen, dan dient (E) als volgende stap te worden gevolgd.

(F) Met 'Ruim niet' wordt bedoeld dat als op basis van de resultaten de inschatting van de modelleur is dat ook als er in meer detail gerekend wordt het nog steeds boven de limiet zal zitten, (F) als volgende stap wordt genomen en er dus naar maatregelen gekeken wordt.

5.3 HVDC-verbindingen

Wanneer er hoogspannings-gelijkstroom (HVDC) infrastructuur in de nabijheid van de hswi wordt gerealiseerd of gewijzigd, dan dient ook voor deze situatie EMC aangetoond te worden. De eigenschappen en kenmerken van HVDC zijn afwijkend van die van AC hoogspanningsinfrastructuur. Hiermee is deze richtlijn inhoudelijk niet zondermeer toe te passen op HVDC hoogspanningsinfrastructuur. Ontwikkeling van HVDC-verbindingen in de nabijheid van hoofdspoorweginfrastructuur vereist daarmee een maatwerk aanpak, waarvoor zo vroeg als mogelijk door de (beoogde) netbeheerder contact dient te worden opgenomen met ProRail. Gezamenlijk wordt dan locatiespecifiek gekeken naar mogelijke risicofactoren en wat er dient te worden onderbouwd om EMC aan te tonen.

[4] Nader toegelicht in memo "Inductieve beïnvloeding MS-verbindingen, d.d. 02-10-2023.

5.4 Eisen aan hoogspanningslijnen en -kabels bij railinfrastructuur met 25 kV AC TEV

Indien de railinfrastructuur is uitgerust met 25 kV AC Tractie-EnergieVoorziening (TEV), gelden niet alle eisen van paragraaf 5.2. De reden is dat het 25 kV AC TEV-systeem een 'hard geaard' systeem is en met 50 Hz wisselspanning opereert, in tegenstelling tot de 'conventionele' railinfrastructuur die een 1500 V DC TEV-systeem met gelijkspanning heeft.

Er dient bij 25 kV AC TEV systemen voldaan te worden aan de volgende eisen:

1. De minimale afstand (clearance) van de hoogspanningslijn tot de bovenleiding dient te voldoen aan NEN-EN 50341-1 en NEN-EN 50341-2-15 [B];
2. De hoogspanningslijn dient in het kruisende veld met de spoorbaan in de masten aan weerszijden voorzien te zijn van een ophanging bestaande uit minimaal 2 isolatoren / isolatorkettingen. Dit als impactreducerende maatregelen bij het enkelvoudig falen van de geleiderophanging aan de mast.

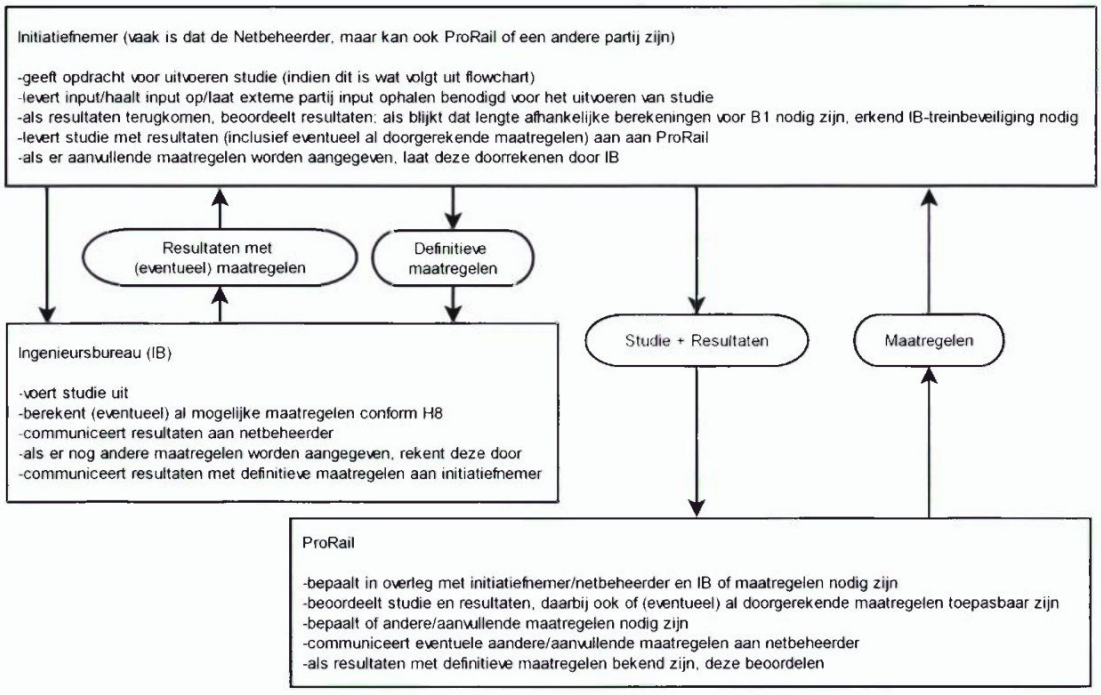
Dit betreffen alleen eisen aan hoogspanningslijnen. Voor kabelverbindingen zijn geen verdere eisen gesteld.

5.5 Unity study (in ontwikkeling)

Er is op dit moment een 'unity study' in ontwikkeling. Met deze unity study wordt het gat tussen de verificatie van een aantal ingangseisen (A & B uit de flowchart) en een locatiespecifieke EMC-detailstudie gevuld. De unity study is gereedschap waarmee op basis van gestandardiseerde doorgerekende situaties de EM-beïnvloeding van een specifieke situatie kan worden ingeschat.
De toepassing van deze unity study is op hoofdlijnen al verwerkt in deze versie van de RLN00398. Dit zodat bij gereedkomen van de unity study deze eenvoudig verwerkt kan worden in de volgende versie van de RLN00398.
Er is besloten verwijzingen naar de unity study op te nemen. Daarmee is voor de gebruikers van de RLN00398 nu al inzichtelijk welke plaats de unity study gaat krijgen in de RLN00398. Echter omdat de unity study nog niet gereed is dient gebruiker op dit moment nog over te gaan op het uitvoeren van een EMC-detailstudie zodra verwezen wordt naar het toepassen van de unity study.

5.6 EMC-detailstudie

Hieronder wordt aangegeven welke vervolgstappen nodig zijn indien vanuit de flowchart in paragraaf 5.2 blijkt dat een locatiespecifieke EMC-detailstudie uitgevoerd dient te worden. Indien een EMC-detailstudie moet worden uitgevoerd dient afstemming plaats te vinden tussen de partij die de EMC-detailstudie uitvoert, de netbeheerder die verantwoordelijk is voor de betreffende hoogspanningsverbinding en ProRail. In de flowchart in figuur 2 is beschreven hoe dat proces er uitziet. Wat de flowchart poogt weer te geven is niet dat er in meerdere stappen/overlegmomenten bepaald moet worden wat er met de resultaten van de EMC-detailstudie dient te gebeuren. Wat de flowchart wel poogt weer te geven is dat ProRail graag betrokken is bij het bekijken en definiëren van maatregelen. Daarbij kan een IB wel al zelf initiatief nemen om bepaalde maatregelen door te rekenen. De flowchart in hoofdstuk 8 geeft daar kaders voor. Wat voorkomen dient te worden is dat er maatregelen doorgerekend worden die technisch of inpassingstechnisch niet mogelijk zijn aan ProRail zijde. Dat is zonde van de modelleringstijd.
Het is niet zo dat alleen op de pijltjesmomenten in de flowchart contact mogelijk is. Het staat de netbeheerders of het IB wat de berekeningen uitvoert vrij om op elk gewenst moment contact te zoeken met ProRail.



Figuur 2: Flowchart ten behoeve van EMC-detailstudie proces

5.6.1 Rapportage EMC-detailstudie

Vanuit ProRail is er geen generieke template voor deze rapportage beschikbaar. Er dient een rapportage te worden geleverd waarin de in 'Bijlage 4: Checklist tbv RLN00398 EMC-detailstudies' genoemde aspecten terugkomen. De hier genoemde checklist is een ingangscontrole checklist die niet als rapportage template gebruikt kan worden maar wel aangeeft welke aspecten relevant zijn. De door TenneT gehanteerde template is in lijn met de checklist uit Bijlage 4.

5.6.2 EMC-maatregelen vastleggen

Indien een EM-beïnvloedingssituatie is beschouwd en leidt tot mitigerende maatregelen dient het gebied waartoe de maatregelen zijn getroffen te worden gemarkeerd als parallelloop op de betreffende OR-bladen. Dit dient te worden aangegeven volgens OVS60091-3 paragraaf 6.12.2, 6.12.3 en 6.12.4 op de OR-bladen. Het beïnvloedingsgebied wordt gemarkeerd, zijnde het gebied tussen het TEV-onderstation voor en na betreffende parallelloop.
Deze markering dient te worden aangebracht, zodat toekomstige projecten in dit gebied een verwijzing aantreffen aangaande EMC. Doel hiervan is dat deze projecten nauwlettend EMC meenemen in hun projectuitwerking.
Uitgangspunt hierbij is dat het realisatie project dat de mitigerende maatregelen realiseert ook zorg draagt voor de aanpassing op de OR-bladen inclusief het aangeven van de mitigerende maatregelen conform OVS60091-3 paragraaf 6.9.16 en/of 6.9.17.

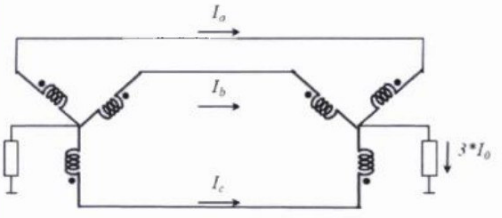
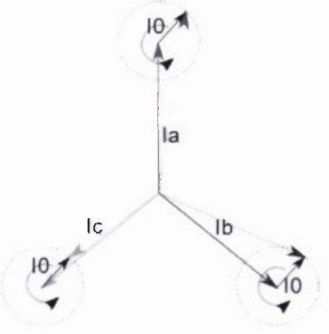
6 Uitgangspunten ten behoeve van modellering

6.1 Algemeen

Nr.	Uitgangspunt	Bron, achtergrond en toelichting
G1	Vervallen	Vervallen
G2	Indien een nieuwe hoogspanningsverbinding een bijdrage levert van maximaal 20% van het beoordelingscriterium voor alle bedrijfstoestanden, uitgezonderd kortsluitingen, behoeven niet alle bestaande verbindingen te worden gemodelleerd. Bij een hogere bijdrage dan 20% moeten ook de bestaande verbindingen binnen een afstand van 700 m worden meegenomen in de berekeningen.	Wanneer op basis van G2 andere verbindingen meegenomen moeten worden, geldt dit alleen voor verbindingen met een nominale spanning > 24 kV en hoeven de andere verbindingen alleen in de normale bedrijfssituatie meegenomen te worden.
G3	Drie-aderige driefase hoogspanningskabels ≤ 24 kV of in driehoek gebundelde driefase een-aderige kabels ≤ 24 kV mogen buiten beschouwing gelaten worden. Drie-aderige driefase hoogspanningskabels > 24 kV of in driehoek gebundelde een-aderige kabels > 24 kV mogen buiten beschouwing gelaten worden, indien er in de normale bedrijfssituatie geen homopolaire aardstroom groter dan 1 A kan gaan lopen.	Voor verbindingen met een nominale spanning > 24 kV aannemelijk maken dat de homopolaire stroom in de normale bedrijfssituatie lager ligt dan 1 A, bijvoorbeeld indien het een drie aderige kabelverbinding betreft, waarbij van ten hoogste één zijde de aangesloten transformator het sterpunt is geaard.
G4	Capacitieve beïnvloeding: Dit wordt niet berekend.	Capacitieve beïnvloeding is geregeld in de overige ProRail regelgeving, zowel ten aanzien van de werkvoorschriften in de omgeving van hoogspanningsverbindingen, als voor de ontwerpvoorschriften voor het plaatsen van geleidende objecten onder en in de omgeving van hoogspanningsverbindingen.
G5	Uitgangspunt bij de aanwezigheid van 50 Hz spoorstroomlopen is dat deze omgebouwd worden van 50 Hz naar 75 Hz spoorstroomlopen.	Op basis van historische casussen is gebleken dat 50 Hz spoorstroomlopen dusdanig gevoelig zijn dat er altijd overschrijdingen van de beoordelingscriteria zijn. De aanpassing is technisch gezien relatief eenvoudig. Deze mitigerende maatregel daarom in geval 50 Hz spoorstroomlopen direct meenemen. Daarbij dient wel getoetst te worden aan het 75 Hz criterium B1.

6.2 Modellering Hoogspanningsverbinding

Nr.	Uitgangspunt	Bron, achtergrond en toelichting
T1	De hoogspanningslijn/-kabel wordt gemodelleerd volgens het werkelijke mastbeeld/werkelijke kabelbed.	
T2	Bij hoogspanningslijnen dient voor het bepalen van de magnetische velden bij een spoorlijn, rekening gehouden te worden met de minimale hoogten van de geleiders volgens het ontwerp. De minimale hoogte van de geleiders is gebaseerd op de hoogste geleidertemperatuur, de hoogte van de masten en de afstand tussen de masten. Voor de mechanische beïnvloeding dient met breuk in één van de velden in een vak, niet zijnde het kruisende veld, rekening te worden gehouden met een grotere zeeg. Toepassing van speciale ophangingen (halfverankeringen) of afspanningen aan beide zijden van de kruising kunnen het extra doorhangen van de geleiders bij breuk in een ander veld verkleinen. De minimale afstand boven spoorstaven bij breuk dient te voldoen aan NEN-EN 50341-1:2001 en NEN-EN 50341-2-15 artikel 5.9.4 NL2 & NL3 en 5.9.5 NL3 [B]. Voor het berekenen van de inductieve beïnvloeding van een hoogspanningslijn wordt de hoogte van de geleiders berekend door de gemiddelde ophanghoogte van een geleider aan beide zijden van het veld te verminderen met 2/3 deel van de maximale zeeg.	Bij geleiderbreuk wordt de hoogspanningslijn direct (normaliter binnen 100 ms) afgeschakeld. In de praktijk wordt hier voor wat betreft de elektrische beïnvloeding dan ook geen rekening mee gehouden. Voor mechanische beïnvloeding (minimale afstand boven de spoorstaven en boven het bovenleidingsysteem) moet er echter wel rekening mee worden gehouden.
T3	Bij de berekening van lijnen en kabels dient minimaal rekening te worden gehouden met:	Onder onderhoud wordt verstaan de situatie dat bij het uitschakelen van een verbinding het totale vermogen wordt overgenomen door de overblijvende verbinding(en).

	• De maximale stroombelasting bij normaal bedrijf per circuit (op basis van de ontwerpstroom); • De maximale stroombelasting bij afwijkend bedrijf per circuit (onderhoud, op basis van de ontwerpstroom); • De maximale één-fase kortsluitstromen; • De maximale drie-fase kortsluitstroom, in geval van een blusspoel geaard netwerk. Kortsluitingen in grondkabels ten gevolge van werkzaamheden worden niet gemodelleerd.	Opmerking: Indien de netbeheerder de stroom / het kortsluitvermogen laat toenemen boven de bij T3 bepaalde waardes, dan dient deze situatie opnieuw getoetst te worden op basis van RLN00398.
T4	Bij de berekening dient voor de stroom in de fasegeleiders rekening te worden gehouden met een aanvullende homopolaire stroom I_0 die 5% van de maximale normale component van de fasestroom is. De faserichting van de homopolaire stroom dient zo te worden gekozen dat de optelling bij het beïnvloede systeem maximaal is. Deze maximale normale component is afhankelijk van de bedrijfstoestand. Voor niet-getransponeerde gecombineerde[5] hoogspanningslijnen dient 10% van de maximale normale component van de fasestroom te worden gehanteerd.  $I_0 = \frac{I_a + I_b + I_c}{3}$  De bedrijfstoestanden dienen **te bevatten**: • Normaal bedrijf; • Onderhoud. Bij onderhoud wordt het circuit dat in onderhoud is 2 zijdig geaard. Voor het circuit dat niet in onderhoud is dient de maximale homopolaire stroom genomen te worden. Voor een dubbelcircuit verbinding dient dan in de modellering gerekend te worden met een homopolaire stroom van 5% van de ontwerpwaarde (10% bij niet-getransponeerde gecombineerde hoogspanningslijnen). Homopolaire stroom dient niet te worden meegenomen als deze door de netwerktopologie onmogelijk kan lopen. Een voorbeeld is een zwevend middenspanningsnet waarbij het aannemelijk is dat de homopolaire impedantie groter dan 10 kΩ is. De netwerkbeheerder dient hiervoor een onderbouwing aan te leveren.	Op basis van onderbouwingsdocumentatie [14] is vast komen te staan dat gerekend moet worden met 5% homopolaire stroom voor alle verbindingen, behoudens niet-getransponeerde gecombineerde hoogspannings lijnen, daarvoor dient 10% te worden gehanteerd. Voorbeeld modellering homopolaire stromen in normaal bedrijf (geen combilijn): - Een dubbelcircuit verbinding is ontworpen op een maximale stroom van 4000 A per circuit (en dus per fase); - In normaal bedrijf loopt er in dit voorbeeld maximaal 50% van deze ontwerpstroom per circuit in verband met N-1, dus 2000 A per circuit; - Per fase dient 5% van deze stroom opgeteld te worden. Dat is in normaal bedrijf dan 100 A per fase (5% van 2000 A). Merk op: - Momenteel wordt aangenomen dat bij meerdere circuits de onderlinge homopolaire stromen in fase zijn. Dit is beschouwd als een conservatieve aanpak. Maar het is niet uit te sluiten dat dit in de praktijk zo uitpakt. Indien project specifiek dan wel generiek een voldoende onderbouwde verscherping wordt aangeleverd. Ook de geaarde retourgeleiders in het bronsysteem, zoals de bliksemdraden en mantels van kabels dienen voor de berekening correct te worden meegenomen. De stromen door alle geaarde geleiders inclusief de fasehoeken dienen in de beïnvloedingsberekening meegenomen te worden. Op basis van deze berekende stroomverdeling dient de beïnvloeding bepaald te worden. - De aarddraden in het TenneT hoogspanningsnet zijn over de hele lengte van de verbindingen doorverbonden. - De inverse component is nul verondersteld. Sommatie homopolaire stroom: Omdat de hoek tussen de normale en homopolaire stroom niet is vast te stellen kan er voor worden gekozen de invloed van homopolaire stroom en normale component apart uit te rekenen en de absolute uitkomsten bij elkaar op te tellen. Hetzelfde geld voor meerdere circuits voor de homopolaire stroom en zelfs de normale stroom indien faserelatie niet bekend is.

[5] Hoogspanningslijnen met meerdere spanningsniveau's gecombineerd op één mast; dit worden ook wel combilijnen genoemd.

T5	Indien een beveiliging wordt toegepast waarbij een deel van het hoogspanningscircuit vertraagd wordt afgeschakeld (niet binnen 100 ms), zoals mogelijk is bij distantiebeveiliging, dient dit te worden gespecificeerd en indien van toepassing apart te worden gemodelleerd.	Hierbij dient rekening te worden gehouden met de "total clearance" tijd van de vermogensschakelaar. De kans op falen van de vermogensschakelaar/relais tijdens een kortsluiting wordt voldoende klein geacht, het falen behoeft dus niet te worden meegenomen.

6.3 Faalwijzen Hoogspanningsverbinding/-kabel

Nr.	Uitgangspunt	Bron, achtergrond en toelichting
FT1	Bij kortsluitingen dient rekening te worden gehouden met: • 1 fase kortsluitingen; • 3 fase kortsluiting indien het een blusspoel geaard net betreft.	De opdrachtgever van de EMC-detailstudie dient te onderbouwen welke vigerende faalwijzen van toepassing zijn. Bij direct geaarde verbindingen hoeft geen rekening te worden gehouden met de driefasen kortsluiting.

6.4 Modellering Railinfrastructuur

Nr.	Uitgangspunt	Bron, achtergrond en toelichting
P1	Bovenleidingsysteem geleiderconfiguratie: zie bijlage 1.	Voor de modellering wordt bovenleidingsysteem B1 toegepast.
P2	Locaties van onder- en schakelstations dienen conform vigerende OR bladen te worden gemodelleerd.	OR bladen kunnen opgevraagd worden via www.spoordata.nl onder https://www.spoordata.nl/stel-een-vraag of via tel. 088-2315700.
P3	Locaties van dwarsverbindingen tussen sporen dienen conform vigerende OR bladen te worden gemodelleerd.	OR bladen kunnen opgevraagd worden via www.spoordata.nl onder https://www.spoordata.nl/stel-een-vraag of via tel. 088-2315700.
P4	Afleidweerstand van spoorstaven: beschouwd worden configuraties met een spoorstaaf-aarde weerstand van 100, 10 en 2,5 Ωkm.	Genoemde waarden zijn per spoorstaaf.
P5	Retour van DC baanvakken worden afgesloten met een karakteristieke impedantie van: $Z_{afsluit}=\sqrt{(R_{afleid} \times Z_{langs})}$	Z_{langs} (voor 50 Hz) berekenen uit de som van de parallelle impedantie van de spoorstaven en de impedantie van het retourpad aarde waarbij: • Weerstand spoorstaven: 0,044 Ω/km per spoorstaaf • retourpad aarde bij 50 Hz: (0,050 + j 0,330) Ω/km Modellering van Z_{langs} mag ook op basis van meetwaarden.
P6	De minimale 50 Hz onderstationsimpedantie (tussen bovenleiding en spoorstaven) op het 1500 V DC-baanvak is: (0,007 + j0,082) Ω.	Zie [2]
P7	Bij het recuperen van een trein (energie terugleveren) kan de gelijkrichter in een onderstation sperren.	Voor 50 Hz stromen gedraagt het onderstation zich als een open verbinding; de 50 Hz spanning tussen bovenleiding en spoor is dan maximaal. Er kan vanuit gegaan worden dat de gelijkrichters in het onderstation uit diodegelijkrichters bestaan.
P8	Voor de afstand van het kabelbed tot het hart van het buitenste spoor dient 4,5 m te worden gehanteerd.	

P9	Het kabelbed bij parallelloop bevat: 3 kV 75 Hz kabel (2x16 mm²) met een aardscherm van 16 mm². De 3 kV kabel is tweezijdig geaard bij de onderstations. De totale DC weerstand van de kabelmantel en twee aardverspreidingsweerstanden is 7,5 Ω. IB-kabel (62 x 0,8 mm² aderig), zwevend uitgevoerd. IT kabel: Gearmeerde PIWY-IT-kabel met een kabelscherm van 30 mm², zwevend uitgevoerd.	Conform [2], [3]. Voor de modellering wordt de 3 kV kabel geacht te lopen van OS naar OS. Voor de modellering worden de IB en IT kabel geacht te lopen van RH naar RH. De totale DC weerstand van de kabelmantel en twee aardverspreidingsweerstanden kan variëren van 5 tot 10 Ω. De berekeningen hoeven slechts te worden uitgevoerd met 7,5 Ω. Omdat de mantel van de 3 kV kabel verbonden is met de metalen HS kast is deze spanning voor generiek publiek toegankelijk.
P10	Voor de diepte van de kabelgeul dient 1,2 m onder BS (0,6 m onder maaiveld) te worden gehanteerd. Hierin liggen de IB en IT kabel. De 3 kV kabel dient hier 0,3 m onder te worden verondersteld (0,9 m onder maaiveld).	De feitelijke diepte van de kabelgeul is: tussen de 0,9 m en de 1,5 m onder BS. Voor de modellering wordt het gemiddelde toegepast. Uitgegaan wordt van een maximale breedte van de geul van 0,6 m.
P11	DM spanning kabels De magnetische beïnvloeding bij circuitaders in één kabel mag verwaarloosbaar worden verondersteld.	Circuitaders in gescheiden kabels worden buiten beschouwing gelaten.
P12	CM spanning kabels Om de worst case spanning te verkrijgen, dienen in de modellering de IB-/IT-kabelcircuits aan één zijde te worden geaard.	Indien het scherm of de ader van een kabelcircuit aan één zijde aan aarde ligt, zal de hoogste spanning tussen een ader van de IB- of IT-kabel en aarde komen te staan.
P13	Het model dient rekening te houden met een 50 Hz impedantie (tussen bovenleiding en spoorstaven) tussen de 0,2 Ω en 3,8 Ω voor het rijdend materieel.	De minimale impedantie is gebasseerd op de toelatingseisen aan rijdend materieel (Regeling Indienststelling Spoorvoertuigen). De maximale impedantie is op basis van huidig toegelaten rijdend materieel. Het meenemen hiervan geeft extra ruimte ten opzichte van een open klemspanning (situatie zonder deze impedantie). Maximaal 1 stuks rijdend materieel modelleren als 'lopende' impedantie (voor zowel 0,2 Ω als 3,8 Ω).
P14	Het te modelleren gebied dient dusdanig te zijn dat op de grenzen van het model de continue EM-beïnvloeding voldoet (normaal en onderhoud rekening houdend met homopolaire stroom) aan de generieke beoordelingscriteria conform H7 en zich geen niet-gemodelleerde parallellopen binnen 5 km van de grens van het gemodelleerde gebied bevinden	Het gebied dat gemodelleerd dient te worden wordt initieel vastgesteld op basis van de ervaring en inzicht van de modelleur. Of dit ruim genoeg gekozen is, kan pas na het modelleren worden getoetst. 5 km volgt uit lange lijn vergelijking waarbij erg soepel is omgegaan met de afleidweerstand. 9 km is karakteristieke lengte bij 100 Ωkm

6.5 Faalwijzen Railinfrastructuur

Opmerking: Daar waar mogelijk dient gebruik gemaakt te worden van een Worst Case benadering.

Nr.	Uitgangspunt	Bron, achtergrond en toelichting
FP1	Er bevindt zich een defecte VLD in de railinfrastructuur. Bij een defect ontstaat hier een verbinding spoorstaaf aarde met een afleidweerstand van 0,25 Ω.	Bij kruisingen met hoogspanningsverbindingen kan de 50 Hz stroom via aarde lokaal binnentreden. Een aardfout is hierbij maatgevend. Een VLD wordt toegepast bij geëlektrificeerd spoor bij stalen bruggen, gaasramen aan betonnen kunstwerken[5] en perronkappen en kan bij falen in deze situaties leiden tot een zeer lage afleidweerstand naar aarde. Daarom bij aanwezigheid van een VLD doorrekenen met 0,25 Ω.

[5] Als het een betonnen kunstwerk met gaasramen betreft en door een aardfout kan niet voldaan worden aan de beoordelingscriteria in H7, dan dient in de rapportage expliciet vermeld te worden dat het op de betreffende locatie gaat om een betonnen kunstwerk.

FP2	Er bevindt zich een defecte VLD in een paalspoorstaafverbinding. Bij een defect ontstaat hier een verbinding spoorstaaf aarde met een afleidweerstand van 10 Ω. Gerekend dient te worden met 4 defecte VLD's in paalspoorstaaf-verbindingen behorende bij 4 opeenvolgende bovenleidingpalen, rekenen met een vervangingsweerstand van 2,5 Ω.	Bij afwezigheid van een VLD, of een defecte VLD, zullen paalspoorstaafverbindingen maatgevend zijn. Paalspoorstaafverbindingen worden bij elk metalen portaal van een bovenleidingveld toegepast. Deze raken echter af en toe defect en als deze defect gaan betreft het vaak meerdere velden achter elkaar. Daarom wordt uitgegaan van 4 defecte VLD's in paalspoorstaafverbindingen. als FP1 gemodelleerd is als een door het model lopende fout en hieruit volgt dat voldaan wordt, dan is het FP1 criterium altijd strenger dan FP2 en hoeft FP2 niet te worden berekend. Echter als FP1 niet is berekend omdat er zich geen dergelijke objecten in het modelgebied bevinden, dan dient FP2 doorgerekend te worden.
FP3	Er bevindt zich een tweede defecte VLD (zie FP1) op afstand met een afleidweerstand van 0,25 Ω. Deze aardfout dient als lopende aardfout gemodelleerd te worden met in dit model de eerste aardfout op de worst-case locatie.	Bij parallelloop kan een verder gelegen aardfout een hefboom vormen waarmee de spanning omhoog gaat. Ook hier is de VLD maatgevend. Een aardfout op afstand kan in de praktijk altijd voorkomen. Deze 0,25 Ω aardfout is aanwezig in de parallel lopende spoorbaan.
FP4	Er bevindt zich een defecte VLD in een onderstation	In onderstations wordt een VLD toegepast om te zorgen dat in eventuele foutsituaties de spanning op de minus kortgesloten wordt naar aarde. Dat is een aarde met een aardverspreidingsweerstand van maximaal 0,25 Ω.
FP5	Er bevindt zich een aardfout in niet-geëlektrificeerd spoor. Ongeacht of dit niet-geëlektrificeerd spoor is met of zonder treindetectie dient gerekend te worden met een lopende aardfout van 2,5 Ω	Een aardfout in niet-geëlektrificeerd spoor kan leiden tot verandering van beïnvloeding. Om het niet onnodig complex te maken qua modellering dient voor alle situaties gerekend te worden met een aardfout van 2,5 Ω. Omdat de aardfout op een willekeurige locatie kan optreden dient met een lopende aardfout gerekend te worden.

6.6 Modellering van de koppelweg

Nr.	Uitgangspunt	Bron, achtergrond en toelichting
K1	De soortelijke weerstand van de grond bedraagt vanaf 30 m en dieper: 70 Ωm. Indien meetwaarden bekend zijn van de grond tot op indringdiepte, dan kunnen deze meetwaarden worden gehanteerd.	Er wordt met een homogeen bodemmodel gerekend, identiek aan het HSL uitgangspunten document [3]. Naast projectspecifieke meetwaarden worden ook meetwaarden uit het DINOloket geaccepteerd, als deze in de nabijheid van het te onderzoeken gebied liggen.
K2	De soortelijke weerstand ρE van de toplaag kan variëren tussen de 10 Ωm en 1000 Ωm.	Onder toplaag wordt verstaan de laag vanaf maaiveld tot 30 m diepte.

7 Beoordelingscriteria

In onderstaande tabel zijn de verschillende beoordelingscriteria opgenomen. Op basis van deze criteria dient de mate van de EM-beïnvloeding inzichtelijk te worden gemaakt en te worden gerapporteerd. ProRail toetst de kwaliteit en volledigheid van geleverde rapporten voor EMC-detailstudies op basis van een ingangscontrole, die in Bijlage 4: Checklist tbv RLN00398 EMC-detailstudies' is weergegeven.

Nr.	Beoordelingscriteria	Uitgangspunten, bron, achtergrond en toelichting
B1	CM beoordeling railinfrastructuur (75 Hz spoorstroomlopen: type Enkelbenig zijn bepalend). Beoordelingscriterium voor continue verschijnselen: • Max 20 V_{CM}; • Max 58 A_{CM}. Let op: Voor 50 Hz spoorstroomlopen (OVS60111-6,7) geldt een criterium van 1 V_{CM} / 0,5 A_{CM}. (zie ook uitgangspunt G5)	Continue verschijnselen: • 20 V OVS60111-2 hoofdstuk 5.5 700 m op basis van 2 A criterium met 10 Ω aardfout; • 58 A OVS60111-3 hoofdstuk 3.3 700 m op basis van 2 A. Zie [4]. Kortere spoorstroomlopen mogen worden beoordeeld[7] op de immuniteit behorende bij de lengte van de spoorstroomloop conform Bijlage 2 "50 Hz immuniteit enkelbenige spoorstroomlopen", mits met ProRail overeen gekomen is dat dit ook in de toekomst is geborgd en op de OR bladen een parallelloop met een hoogspanningslijn is gemarkeerd.
	CM beoordeling railinfrastructuur (75 Hz spoorstroomlopen: type Enkelbenig zijn bepalend). Beoordelingscriterium voor kortsluitverschijnselen: • Max 65 V_{CM} voor verschijnselen > 100 ms en ≤ 500 ms; • Max 58 A_{CM} voor verschijnselen > 100 ms en ≤ 500 ms. Indien de beveiliging van de hoogspanningsverbinding is ingesteld op een clearance time ≤100 ms dan hoeven kortsluitingen ten behoeve van EB spoorstroomlopen niet te worden beoordeeld.	Kortsluitverschijnselen: • OVS60111-2 hoofdstuk 5.5 op maximale lengte 600 m heeft deze een immuniteit van 65 V. Zie [5]; • 58 A OVS60111-3 hoofdstuk 3.3 700 m op basis van 2 A criterium, zie [5].
B2	CM beoordeling railinfrastructuur (voor baanvakken met alleen dubbelbenige 75 Hz spoorstroomlopen): • Max 65 V_{CM} voor verschijnselen > 100 ms; • Max 250 A_{CM} voor verschijnselen > 100 ms.	Zie [6] Indien de beveiliging van de hoogspanningsverbinding is ingesteld op een clearance time ≤ 100 ms dan hoeven kortsluitingen ten behoeve van dubbelbenige spoorstroomlopen niet te worden beoordeeld.
B3	CM spanning aders railinfrastructuur apparatuur: • 150 V > 100 ms; • 650 V ≤ 100 ms.	NEN-EN 50124-1 [C].

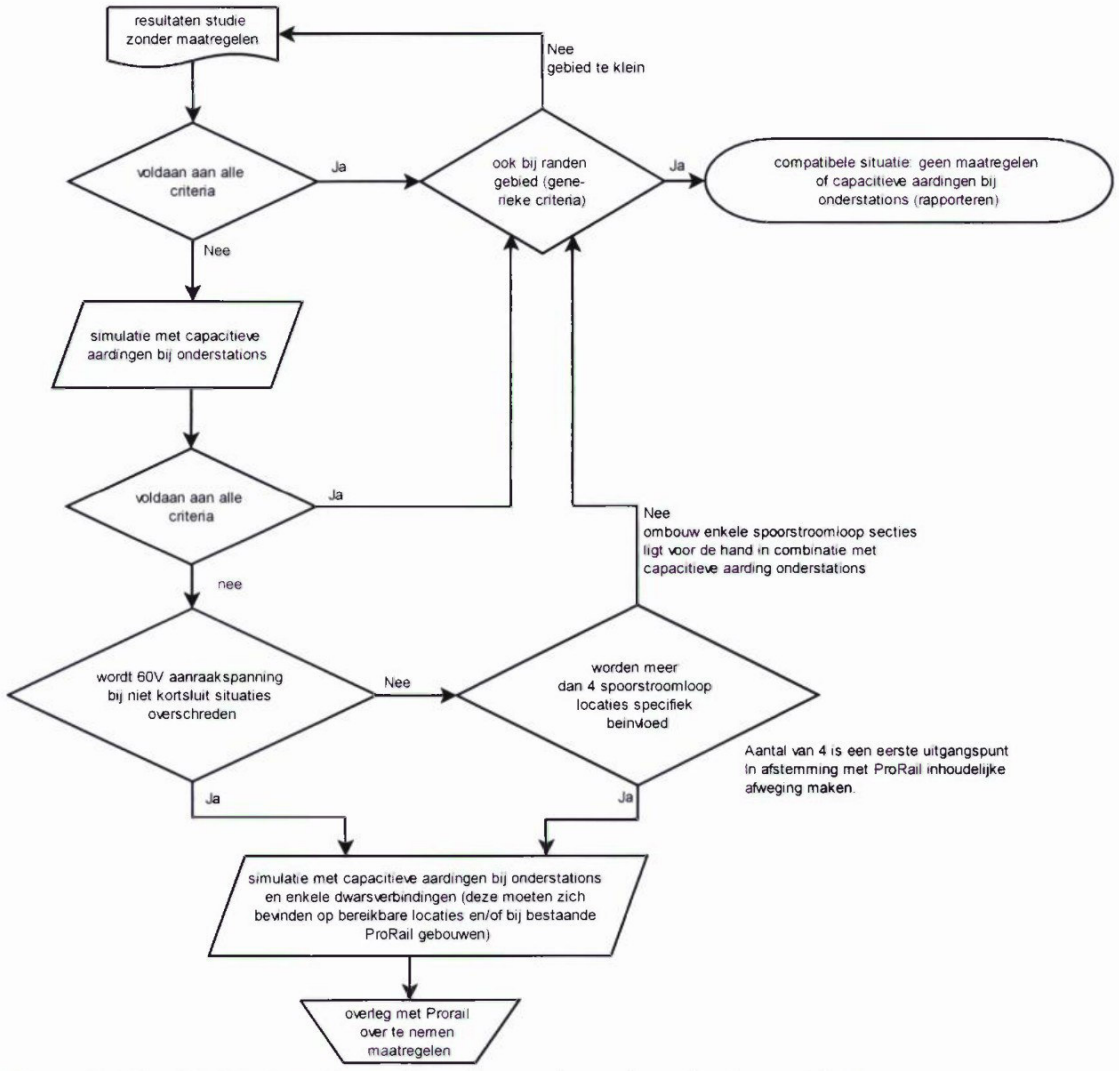
[7] Deze beoordeling dient uitgevoerd te worden door een erkend IB op het gebied treinbeveiliging (zie: https://www.prorail.nl/samenwerken/leveranciers/regelingen/erkenningsregeling: lijst erkende ondernemers).

B4	Psofometrische stoorspanning op modemverbindingen: • Maximaal -45 dBmp voor dataverbindingen; • Maximaal 10 Ap in bovenleiding. Definities conform NEN-EN 50121-3-1, Annex A [H].	Analoge telecomverbindingen kunnen worden beïnvloed door geïnduceerde spanningen. CM spanning die op aderparen worden geïnduceerd vertalen zich in DM spanning via kleine asymmetrieën in de apparatuur [7]. In eerste benadering kan worden aangenomen dat de LCL van de apparatuur -46 dB is. Ook is bij toelating van treinen altijd geëist dat de psometrische stroom onder de 10 Ap ligt. Analoge telecomverbindingen verdwijnen (invoering glasvezelverbindingen) maar deze waarden geven ook een bescherming tegen netresonantie en beïnvloeding van detectielussen. Voor normale verbindingen is deze eis niet maatgevend; echter wanneer deze verbinding aansluit op een HVDC verbinding of een grootverbruiker met veel vermogenselektronica, (bijvoorbeeld een aluminium fabriek, hoogovens, e.d.) is deze toetsing van belang.
B5	50 Hz spanningscomponent in de 1500 V DC tractiespanning: • Maximaal 16 V/40 V (RMS, tijdsduur 1 s) (beschikbaarheid/veiligheid). *beschikbaarheid: continu optredende fenomenen* *veiligheid: beperkt optredende fenomenen (bijvoorbeeld t.g.v. sperren onderstation)*	Rijdend materieel kan bij een 50 Hz spanningscomponent in de 1500 V DC tractiespanning, problemen in de railinfrastructuur veroorzaken. In de RIS is opgenomen dat rijdend materieel bij een 50 V_{50Hz} spanning onder de vereiste 5.3 A_{75Hz} blijft. Voor bestaand materieel is dit vastgelegd in [3]. Voor enkelbenige spoorstroomlopen wordt een grenswaarde van 1.7 A/4.25 A (T > 1.8 s) (beschikbaarheid/veiligheid) gehanteerd. Wanneer deze lineair worden geschaald (aanname), dan komt men uit op een spanning van 16 V/40 V. 1 s tijd is gebaseerd op aanwezigheid TPR relais in de schakeling.
B6	Aanraakspanning kabelmantel-aarde en spoorstaven-aarde conform NEN-EN 50122-1 [D]. Foutsituaties met een maximale tijdsduur ≤ 100 ms behoeven niet te worden beschouwd. Foutsituaties met een maximale tijdsduur ≤ 700 ms behoeven niet te worden beschouwd indien aannemelijk is dat voor de betreffende hoogspanningsverbinding de kans kleiner is dan 1,5 kortsluiting per 100 km verbinding per jaar.	NEN-EN 50122-3 wordt in het kader van deze berekeningen niet gehanteerd. Volstaan wordt met de waarden genoemd in NEN-EN 50122-1 [12].
B7	Bij aanwezigheid van spoorse installaties binnen 20 m van de hoogspanningsverbinding, geldt: Magneetvelden conform: • NEN-EN 50121-4 [E] • NEN-EN 50121-5 [F] Het Power Frequency Magnetic Field ($PFMF_{50Hz}$) dient maximaal 10 A/m te zijn. Alleen als alle apparatuur en objecten in het desbetreffende studiegebied aantoonbaar voldoen aan de NEN-EN 50121-4 / NEN-EN 50121-5 en/of RLN00007 dan mag getoetst worden aan een maximaal $PFMF_{50Hz}$ van 50 A/m.	Een risico is dat oudere apparatuur niet getest is. Er zijn geen concrete aanwijzingen dat dit een probleem hoeft te zijn, wanneer getoetst wordt aan 10 A/m. (De maximale waarde van 10 A/m ligt een factor 10 lager dan de 50 Hz-immuniteitswaarde uit de norm.)
B8	Vervallen	
B9	Vervallen	

8 Uitgangspunten tbv modellering mitigerende maatregelen

Met onderstaande flowchart wordt duidelijk waar en met welke mitigerende maatregelen minimaal gemodelleerd dient te worden. Dit is alleen van toepassing nadat duidelijk is geworden dat er mitigerende maatregelen nodig blijken uit de uitgevoerde EMC-detailstudie (zonder maatregelen).

Het doel van deze flowchart is dat de maatregelen die gemodelleerd dienen te worden ook aansluiten bij de eisen die ProRail stelt aan deze maatregelen. Met de resultaten van de EMC-detailstudie met maatregelen is ProRail vervolgens in staat een afgewogen besluit te nemen over de definitieve set aan mitigerende maatregelen.



Figuur 3: Flowchart ter bepaling welke mitigerende maatregelen te modelleren

Gezien de omvang van het conventionele geëlektrificeerde (1500 V DC) spoor in Nederland is deze flowchart van toepassing op met 1500 V DC geëlektrificeerde sporen. Niet-geëlektrificeerde sporen vereisen generiek eenvoudiger toepasbare maatregelen.

Nr.	Uitgangspunt	Bron, achtergrond en toelichting
M1	Capacitieve aardingen dienen altijd bij bestaande dwarsverbindingen in de retour tussen twee (of meer) sporen te worden gemodelleerd, met daarbij de volgende prioritering: • Onderstations • Bestaande ProRail gebouwen/gronden; • Bereikbare plaatsen.	Pas als er aantoonbaar geen realistische/werkbare variant te vinden is op basis van bestaande dwarsverbindingen in de retour dient in overleg met ProRail te worden bepaald waar de capacitatieve aardingen moeten komen.
M2	Capacitieve aarding modelleren conform specificaties uit OVS00085.	OVS00085-V010 paragraaf 3.15 en hoofdstuk 13 (bijlage VI) "Specificatie condensatorbank voor aarding DC-spoor"
M3	Aardverspreidingsweerstand van de capacitieve aarding naar aarde dient met 0,25 Ω te worden gemodelleerd.	Daar waar de haalbaarheid van 0,25 Ω aardverspreidingsweerstand op voorhand al uit te sluiten is dient een realistische waarde te worden voorgesteld. Let op: De redundante aardingen van de C-banken staan in elkaars potentiaaltrechter, daarom dient 0,25 Ω als vaste waarde gehanteerd te worden

Bijlage 1: B1 bovenleidingsysteem geleiderconfiguratie

Zie ook OVS00024-5.1 [G].

1500 V DC-sporen	Weerstand [Ω/km]	Diameter [cm]	x coördinaat [m]	y coördinaat [m]
spoorstaaf 1 spoor 1	0.044	9.60	-2,72	0.05
spoorstaaf 2 spoor 1	0.044	9.60	-1,28	0.05
draagkabel spoor 1	0.121	1.36	-2	8.50
rijdraad 1 spoor 1	0.183	1.20	-2,02	5.50
rijdraad 2 spoor 1	0.183	1.20	-1,98	5.50
versterkingsgeleider spoor 1	0.121	1.36	-5,22	8.50
spoorstaaf 1 spoor 2	0.044	9.60	2,72	0.05
spoorstaaf 2 spoor 2	0.044	9.60	1,28	0.05
draagkabel spoor 2	0.121	1.36	2	8.50
rijdraad 1 spoor 2	0.183	1.20	2,02	5.50
rijdraad 2 spoor 2	0.183	1.20	1,98	5.50
versterkingsgeleider spoor 2	0.121	1.36	5,22	8.50

Bijlage 2: 50 Hz immuniteit enkelbenige spoorstroomlopen

Spoorstroomlopen in ATB gebied mogen worden beoordeeld op de maximale lengte met ATB volgens OVS60111-2 en OVS60111-3 mits:

- De daadwerkelijke lengte korter is dan de maximaal toegestane lengte.

Tabel 1: maximale toegestane spoorstroomloop lengtes (m) bij nieuwbouw.

OVS		60111-2	60111-2	60111-2	60111-3	60111-3	60111-3	60111-2	60111-2	60111-2
OVS paragraaf:		5.1	5.2	5.3	3.10	3.3	3.7	5.9	5.5	5.7
Schakeling		75GE0-0	75GE0-1	75GE0-2	75GE3-0	75GE1-0	75GE2-0	75GE3-1	75GE1-1	75GE2-1
		Zonder ATB			Met ATB					
					Normaal			Met condensator		
					Code			Code		
		norm. sectie	ovw. sectie	met condensator	V+R zijde	V zijde	R zijde	V+R zijde	V zijde	R zijde
Max. sectie lengte (m)	normaal	≤ 620	≤ 55	≤ 700	≤ 300	≤ 400	≤ 340	≤ 300	≤ 600	≤ 550
	nabij O.S.	≤ 350	≤ 55	≤ 700	≤ 150	≤ 200	≤ 170	≤ 300	≤ 600	≤ 550

Kortere spoorstroomlopen mogen worden beoordeeld op de immuniteit behorende bij de daadwerkelijke lengte van de spoorstroomloop mits:

- Dit met de beheerder overeen gekomen is zodat dit ook in de toekomst is geborgd en
- Op de OR bladen een parallelloop met een hoogspanningslijn is gemarkeerd, zie hiervoor ook 5.6.2.

De lengte-afhankelijke immuniteit is voor de common mode stroom gegeven in tabel 2 en voor de spoorstaaf-aarde spanning in tabel 3.

Voor kortsluitingen die langer duren dan 100 ms maar korter dan 500 ms mag worden gerekend met de immuniteiten volgens tabel 4 voor de stromen door de spoorstaven en volgens tabel 5 voor de spoorstaaf-aarde spanning.

Tabel 2: Berekende 50 Hz stoorstroom immuniteit EB spoorstroomlopen (max. stoorstroom door relais 2 A)

OVS	60111-2	60111-2	60111-2	60111-3	60111-3	60111-3	60111-2	60111-2	60111-2
OVS paragr.	5.1	5.2	5.3	3.10	3.3	3.7	5.9	5.5	5.7
schakeling	75GE0-0	75GE0-1	75GE0-2	75GE3-0	75GE1-0		75GE3-1	75GE1-1	75GE2-1
Lengte (m)	I_max, 50 Hz, door tractiebeen (A)								
0-25	2113	1006	1839	1405	2113	1405	1346	1886	1346
25-50	1057	504	920	661	1057	703	673	943	673
50-75	705	336	613	469	705	469	449	629	449
75-100	529	253	460	352	529	352	337	472	337
100-125	423		368	302	423	282	270	378	270
125-150	353		307	251	353	235	225	315	225
150-175	303		263	216	303	202	193	270	193
175-200	265		230	189	265	176	169	236	169
200-225	235		205	191	235	157	150	210	150
225-250	212		184	172	212	141	135	189	135
250-275	193		168	156	193	129	123	172	123
275-300	177		154	143	177	118	113	158	113
300-325	163		142	141	163	117		146	104
325-350	152		132	131	152	108		135	97
350-375	142		123	122	142	101		126	90
375-400	133		116	114	133	95		118	85
400-425	101		109	114		89		111	80
425-450	95		103	108		84		105	76
450-475	90		97	102		80		100	72
475-500	86		93	97		76		95	68
500-525	82		88	92		72		90	65
525-550	78		84	88		69		86	62
550-575	75		81	84		66		82	
575-600	72		77	81		63		79	
600-625	69		74	78		65			
625-650	66		71	75		63			
650-675	64		69	72		60			
675-700	62		66	70		58			

Tabel 3: Berekende 50 Hz immuniteit EB spoorstroomlopen voor spoorstaaf aarde spanning [V] bij 10 Ω aardfout en 2,5 Ωkm afleidweerstand (bij 2 A stoorstroom door TR relais)

OVS	60111-2	60111-2	60111-2	60111-3	60111-3	60111-3	60111-2	60111-2	60111-2
OVS paragr.	5.1	5.2	5.3	3.10	3.3	3.7	5.9	5.5	5.7
schakeling	75GE0-0	75GE0-1	75GE0-2	75GE3-0	75GE1-0	75GE2-0	75GE3-1	75GE1-1	75GE2-1
Lengte (m)	V_max, 50 Hz, door tractiebeen (V)								
0-25	62,1	58,6	53,5	51,4	33,4	44,1	38,3	48,5	50.0
25-50	58,7	54,5	51,7	48,1	31,4	41,5	36,5	45,7	47.2
50-75	55,7	51,0	50,2	45,4	29,6	39,3	35,1	43,4	44.8
75-100	53,2	48,0	48,9	42,8	28,1	37,3	32,6	37,7	42.8
100-125	51,0		47,8	40,9	26,8	35,7	31,5	36,1	41.1
125-150	49,1		46,8	39,1	25,7	34,2	30,6	34,6	39.5
150-175	47,5		45,9	37,6	24,7	33,0	29,8	33,4	38.2
175-200	46,0		45,1	36,2	23,8	31,8	27,9	28,9	36.9
200-225	44,6		44,4	35,1	23,0	30,8	27,3	28,0	35.9
225-250	43,4		43,8	34,1	22,3	29,9	26,7	27,1	34.9
250-275	42,3		43,2	33,2	21,7	29,1	26,1	26,4	34.0
275-300	41,3		42,7	33,6	21,7	28,9	25,7	24,1	33.2
300-325	40,4		42,3	32,9	21,2	28,2	25,2	23,5	32.5
325-350	39,6		41,8	32,2	20,6	27,6	24,8	23,0	31.8
350-375	38,8		41,4	31,6	20,2	27,1	24,4	22,5	31.2
375-400	33,4		41,1	31,9	19,7	26,5	24,1	22,0	30.6
400-425	32,8		40,7	31,4		26,0	23,8	21,5	29.6
425-450	32,2		40,4	30,9		25,6	23,5	21,1	29.6
450-475	31,7		40,1	30,4		25,2	23,2	20,8	29.1
475-500	31,2		39,9	30,6		24,8	23,0	20,4	28.7
500-525	30,7		39,6	30,2		24,4	22,7	20,1	
525-550	30,3		39,4	29,8		24,1	22,5	19,8	
550-575	29,9		39,2	29,4		23,8	22,3	19,5	
575-600	29,5		38,9	30,0		25,2	22,1	19,2	
600-625	29,1		38,7	29,6		24,9	21,9	18,9	
625-650	28,8		38,6	29,3		24,6	21,7	18,7	
650-675	28,4		38,4	28,9		24,4	21,6	18,5	
675-700	28,1		38,2	28,6		24,1	21,4	18,2	

Tabel 4: Berekende 50 Hz stoorstroom immuniteit EB spoorstroomlopen in faalbedrijf (max. stoorstroom door relais 2 A)

OVS	60111-2	60111-2	60111-2	60111-3	60111-3	60111-3	60111-2	60111-2	60111-2
OVS paragr.	5.1	5.2	5.3	3.10	3.3	3.7	5.9	5.5	5.7
schakeling	75GE0-0	75GE0-1	75GE0-2	75GE3-0	75GE1-0	75GE2-0	75GE3-1	75GE1-1	75GE2-1
Lengte (m)	I_max, 50 Hz, door tractiebeen (A)								
0-25	2113	1006	1839	1405	2113	1405	1346	1886	1346
25-50	1057	504	920	661	1057	703	673	943	673
50-75	705	336	613	469	705	469	449	629	449
75-100	529	253	460	352	529	352	337	472	337
100-125	423		368	302	423	282	270	378	270
125-150	353		307	251	353	235	225	315	225
150-175	303		263	216	303	202	193	270	193
175-200	265		230	189	265	176	169	236	169
200-225	235		205	191	235	157	150	210	150
225-250	212		184	172	212	141	135	189	135
250-275	193		168	156	193	129	123	172	123
275-300	177		154	143	177	118	113	158	113
300-325	163		142	141	163	117		146	104
325-350	152		132	131	152	108		135	97
350-375	142		123	122	142	101		126	90
375-400	133		116	114	133	95		118	85
400-425	101		109	114		89		111	80
425-450	95		103	108		84		105	76
450-475	90		97	102		80		100	72
475-500	86		93	97		76		95	68
500-525	82		88	92		72		90	65
525-550	78		84	88		69		86	62
550-575	75		81	84		66		82	
575-600	72		77	81		63		79	
600-625	69		74	78		65			
625-650	66		71	75		63			
650-675	64		69	72		60			
675-700	62		66	70		58			

Tabel 5: Berekende 50 Hz immuniteit EB spoorstroomlopen voor spoorstaaf aarde spanning [V] bij 2,5 Ωkm afleidweerstand voor kortsluiting.

OVS	60111-2	60111-2	60111-2	60111-3	60111-3	60111-3	60111-2	60111-2	60111-2
OVS paragr.	5.1	5.2	5.3	3.10	3.3	3.7	5.9	5.5	5.7
schakeling	75GE0-0	75GE0-1	75GE0-2	75GE3-0	75GE1-0	75GE2-0	75GE3-1	75GE1-1	75GE2-1
Lengte (m)	V_max, 50 Hz, door tractiebeen (V)								
0-25	490,1	555,4	430,9	447,8	285,5	369,2	334,2	391,3	396,8
25-50	255,3	282,4	231,2	230,1	147,1	190,7	175,8	203,2	206,5
50-75	177,0	191,4	164,7	157,6	101,0	131,2	123,0	140,5	143,1
75-100	137,9	145,9	131,4	118,3	77,9	101,5	93,7	101,1	111,5
100-125	114,4		111,5	97,3	64,1	83,7	78,2	83,5	92,4
125-150	98,8		98,2	83,3	54,9	71,8	67,9	71,7	79,8
150-175	87,6		88,7	73,3	48,3	63,3	60,6	63,4	70,7
175-200	79,2		81,6	63,3	43,3	56,9	53,1	52,0	63,9
200-225	72,7		76,0	58,0	39,5	52,0	48,9	47,5	58,6
225-250	67,5		71,6	53,7	36,4	48,0	45,6	43,8	54,4
250-275	63,2		68,0	50,2	33,9	44,8	42,9	40,9	50,9
275-300	59,6		65,0	48,8	33,0	42,5	40,6	36,4	48,1
300-325	56,6		62,5	46,3	31,1	40,2	38,6	34,3	45,6
325-350	54,0		60,3	44,2	29,5	38,3	37,0	32,6	43,5
350-375	51,8		58,4	42,3	28,1	36,7	35,6	31,1	41,7
375-400	44,6		56,7	41,6	26,9	35,2	34,3	29,8	40,1
400-425	42,9		55,3	40,2		33,9	33,2	28,6	38,7
425-450	41,5		54,0	38,9		32,8	32,2	27,6	37,5
450-475	40,2		52,8	37,8		31,7	31,3	26,7	36,4
475-500	39,0		51,8	37,7		30,8	30,5	25,8	35,4
500-525	37,9		50,9	36,7		30,0	29,8	25,1	
525-550	36,9		50,0	35,8		29,2	29,2	24,4	
550-575	36,1		49,2	35,0		28,6	28,6	23,8	
575-600	35,2		48,5	35,6		30,1	28,0	23,2	
600-625	34,5		47,8	34,9		29,5	27,5	22,7	
625-650	33,8		47,2	34,2		28,9	27,1	22,2	
650-675	33,2		46,7	33,6		28,3	26,7	21,8	
675-700	32,6		46,1	33,0		27,8	26,3	21,3	

Bijlage 3: Template tbv basisrapportage EMC

Indeling voor basisrapportage EMC studie conform RLN00398

EMC studie conform RLN00398

Dit basistemplate is geschikt voor situaties waarvoor men in de flowchart in H5.2 van de RLN00398 voldoet voordat punt 8) bereikt wordt (dus voldoen aan de eisen in (A) en (B)). Dit template is opgesteld om in deze gevallen ten behoeve van ProRail te komen tot een eenduidige rapportage van een RLN00398 EMC studie. Met dit template hebben deze EMC rapporten voor ProRail een herkenbare inhoud, en worden de meest voorkomende valkuilen en tekortkomingen voorkomen.

De hoofdstukken bevatten een vastgestelde indeling, en bevatten voorgestelde tekstfragmenten. Bij voorkeur worden de figuren overeenkomstig de voorbeeldfiguren uitgevoerd.

Suggesties, aandachtspunten en toelichting zijn tussen rechte haken [ ] geplaatst.

De template is gebaseerd op RLN00398 versie 004.

Het is aan de auteur om de documentgegevens aan te passen (titel, versie nr., etc.)

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Situatieomschrijving
3. RLN00398 quick-scan op basis van de flowchart in hoofdstuk 5.2
Bijlage A: Onderbouwing van punten uit tabel

1. Inleiding

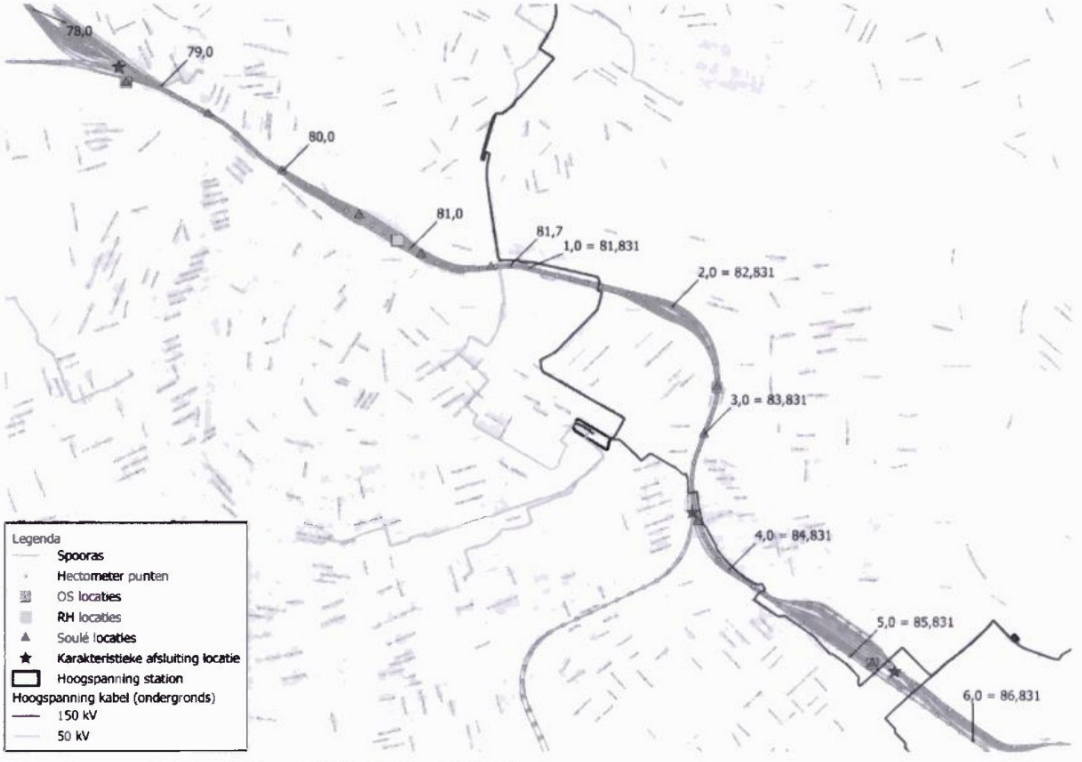
De RLN00398 beoogt ontoelaatbare beïnvloeding vanuit hoogspanningslijnen en hoogspanningskabels op de railinfrastructuur tijdig in beeld te brengen zodat daar indien nodig mitigatie kan plaatsvinden, bijvoorbeeld door middel van maatregelen.
De flowchart in RLN00398-V004 voorziet in een stapsgewijze aanpak om vast te stellen of er sprake kan zijn van ontoelaatbare beïnvloeding.
Deze 'Template tbv basisrapportage EMC' geeft weer welke informatie aangeleverd en gerapporteerd dient te worden voor de stappen (A) en (B), en ook het daarvoor te gebruiken format.

Dit rapport geeft invulling aan *[korte beschrijving van het project].*

2. Situatieomschrijving

[Geef hier een korte omschrijving van het project en van de situatie ter plaatse. Beschrijf de aard van de werkzaamheden (nieuwe aanleg / inlussing / verzwaring etc.). Geef hierbij aan of er ook nieuwe moffen en/of aardpunten gemaakt gaan worden en/of komen te vervallen]

[Voorbeeld] Figuur 4 geeft een overzicht van het projectgebied. Een meer gedetailleerde kaart is te vinden in Bijlage 1.



[Voorbeeld] Figuur 4: Overzicht projectgebied.
De geplande werkzaamheden vinden plaats nabij Spoorweg <....>, Geocode <....>, Spoor km <....>

[Voeg ook een verwijzing toe naar de bijlage(n) met de relevante project- en/of boortekening(en). Geef op de tekening aan: (1) afstand hart buitenste spoor tot het tracé en (2) afstand hart buitenste spoor tot nieuwe aardpunten of moffen.]

3. RLN00398 quick-scan op basis van de flowchart in hoofdstuk 5.2

In dit hoofdstuk is het resultaat van de flowchart in hoofdstuk 5.2 van de RLN00398-V004 vastgelegd.

Voor een hoogspanningsverbinding dienen de bijbehorende vragen van de flowchart in paragraaf 5.2 van de RLN00398-V004 te worden beantwoord. De resultaten zijn weergegeven in onderstaande Tabel 1.

Tabel 1: Onderbouwing flowchart aspecten [indien uitgebreidere toelichting nodig is, dat in bijlage A doen met een verwijzing vanuit de tabel]

		Eis ProRail	Voldaan (J/N/n.v.t.)	Korte toelichting en/of verwijzing naar bijlage
A	1	(Lijn-)circuit in driehoek bij kabel: driehoek gebundeld of multicore, bij lijn: in driehoek configuratie opgehangen.		*[specificatie/tekening]*
	2	Geen pad voor homopolaire stroom (enkel geaard sterpunt).		*[aantonen G3, in ieder geval met single-line van de verbinding, waarop de netaarding inzichtelijk is]*
	3	Kans op 1 fase sluiting met aarde nabij spoor voldoende klein.		*[tekening met moffen, aardpunten en/of mastfundaties in de maatvoering t.o.v. het buitenste spoor]*
Indien aan alle drie bovenstaande aspecten wordt voldaan kan ontoelaatbare beïnvloeding van de ProRail infrastructuur worden uitgesloten en behoeven de stappen hieronder niet te worden doorlopen.				
B	4	loopt midden/hoogspanning verbinding: > 24 kV buiten 700 m zone ≤ 24 kV buiten 11 m zone of is er binnen deze zones geen parallelloop en wordt voldaan aan (5) en (6).		*[tracétekening met parallelloop in de maatvoering t.o.v. het spoor]*
	5	kruist de verbinding het spoor ongeveer haaks (80 tot 100 graden).		*[tracétekening in de maatvoering (kruisingshoek) t.o.v. het spoor]*
	6	bevindt de verbinding zich op een afstand >20 m vanaf een dichtstbijzijnde technische ruimte (gebouw, geen kast).		*[tracétekening in de maatvoering t.o.v spoorse gebouwen]*
	7	Wordt een eerste orde lijnfout binnen 100 ms afgeschakeld.		*[onderbouwing beveiligingsconcept en/of risicobeschouwing en onderbouwing van faalfrequentie]*
Indien op basis van bovenstaande aspecten nog niet de conclusie is bereikt dat de situatie voldoet, dan is deze template niet meer voldoende en dient de template voor een EMC-detailstudie gebruikt te worden.				

[De gebruiker dient de juiste tekst te kiezen uit onderstaande twee opties:]

[of]

Uit punt 1 t/m 7 van de flowchart in hoofdstuk 5.2 in de RLN00398-V004 (hierboven als tabel weergegeven) volgt dat er geen sprake is van ontoelaatbare beïnvloeding, en is de onderbouwing daarvoor aanwezig. Hierdoor kan een ontoelaatbare beïnvloeding op de ProRail railinfrastructuur worden uitgesloten. Verdere beschouwing volgens de flowchart in hoofdstuk 5.2 is niet noodzakelijk.

[of]

it punt 1 t/m 7 van de flowchart in hoofdstuk 5.2 van de RLN00398-V004 (hierboven als tabel weergegeven) volgt dat er sprake kan zijn van ontoelaatbare beïnvloeding. Hierdoor kan een ontoelaatbare beïnvloeding op de ProRail railinfrastructuur niet worden uitgesloten. De flowchart in hoofdstuk 5.2 dient verder gevolgd te worden om in meer detail te bepalen of er wel of geen ontoelaatbare beïnvloeding van de ProRail infrastructuur kan zijn. Daarvoor dient een unity study te worden uitgevoerd en, indien nodig, een EMC-detailstudie te worden uitgevoerd.

Bijlage A Onderbouwing van punten uit tabel

(A) 1

-
-
-

(A) 2

-
-
-

(A) 3

-
-
-

(B) 4

-
-
-

(B) 5

-
-
-

(B) 6

-
-
-

(B) 7

-
-
-

Bijlage 4: Checklist tbv RLN00398 EMC-detailstudies

Inleiding

In EMC-detailstudies die de elektromagnetische beïnvloeding van hoogspanningsverbindingen op ProRail-spoorwegen beschouwen, wordt de ProRail-richtlijn RLN00398 ter toetsing gehanteerd.

Een groot deel van deze EMC-detailstudies wordt in opdracht van Netbeheerders of ProRail door ingenieurs- en adviesbureaus (IB's) uitgevoerd. Met deze EMC-detailstudies dient aangetoond te worden dat:

1) ofwel de hoogspanningsverbinding of -installatie de correcte en veilige werking van de spoorweginfrastructuur niet verstoort; dit wordt getoetst aan de criteria in de RLN00398;
2) ofwel, indien het initiële ontwerp niet aan deze criteria voldoet, een technische oplossing haalbaar is die de verbinding of installatie alsnog aan deze criteria laat voldoen.

Dit kan nieuwbouw betreffen, maar ook wijzigingen in een bestaande situatie, zoals aangegeven in paragraaf 5.1.

ProRail beoordeelt deze EMC-detailstudies. Indien ProRail van oordeel is dat een studie aantoont dat geen sprake is van potentiële normoverschrijdende elektromagnetische beïnvloeding, wordt voor die situatie een "verklaring van geen bezwaar" (op het onderdeel EMC) afgegeven. Indien van toepassing onder bepaalde voorwaarden, zoals het realiseren van mitigerende maatregelen.

Deze bijlage geeft als "ingangscontrole/checklist" een overzicht van de elementen die een rapport van een EMC-detailstudie dient te bevatten. Op basis daarvan kan ProRail een review en evaluatie uitvoeren. Hierbij richt deze checklist zich specifiek op *parallelloopstudies*, die de elektromagnetische beïnvloeding bij de parallelloop van een hoogspanningssysteem (of -systemen) met de spoorse infra beschouwen.

Indien TenneT de opdrachtgever van de studie is, dan kan de template "Rapport indeling voor EMC-detailstudie conform RLN00398" worden gebruikt als template voor de rapportage. Deze wordt beschikbaar gesteld door TenneT.

Voor de overige rapportages, die geen EMC-detailstudie behoeven, dient Bijlage 3: 'Template tbv basisrapportage EMC' toegepast te worden.

Checklist rapportage EMC-studie RLN00398

Om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, is het noodzakelijk dat een rapportage van een EMC studie:

a) Volledig is in de te toetsen RLN00398-criteria
b) Voldoende inzicht biedt in de uitgangspunten en modelleerwijze
c) Inzicht geeft in positie-afhankelijke variatie van de te toetsen parameters.

A) Uitgangspunten: model, algemeen

Nr.	Betreft	Check	Paragraaf §	Opmerkingen
1	Afbeelding overzicht parallelloopsituatie, Inclusief indicatie over dwarsafstanden			
2A	Overzicht van gemodelleerde hoogspanningsverbindingen			
2B	Steekproefsgewijs: nagaan of alle verbindingen ook zijn meegenomen, is het overzicht 2A compleet?			*Check adhv GIS-systemen van TenneT/RNB's*
3	Indicatie model/ProRail-kilometrering			
4	Toegepast model bodemresistiviteit [Ω m]			

B) Uitgangspunten: Beschrijving gemodelleerd hoogspanningssysteem: Stations

Nr.	Betreft	Check	Paragraaf §	Opmerkingen
1	Beschrijving rol van stations in model (aardingslocatie? Bronlocatie?)			
2	Toegepaste aardverspreidingsweerstanden			*In de context van dit memo, betreffende modellering van inductieve beïnvloeding, wordt weerstandsbeïnvloeding door onderstations (potentiaaltrechters) niet beschouwd, maar de weerstanden spelen wel een rol in de stroomverdeling door de geleiders.*

C) Uitgangspunten: Beschrijving gemodelleerd hoogspanningssysteem: Lijnen

Nr.	Betreft	Check	Paragraaf §	Opmerkingen
1	Mastbeelden			
2	Beschrijving verbindingen / circuits			
3	Aantallen bliksem-/retourgeleiders			
4	Aardverspreidingsweerstanden masten			*In de context van dit memo, betreffende modellering van inductieve beïnvloeding, wordt weerstandsbeïnvloeding door masten (potentiaaltrechters) niet beschouwd, maar de weerstanden spelen een rol in de stroomverdeling door de geleiders.*

D) Uitgangspunten: Beschrijving gemodelleerd hoogspanningssysteem: Kabels

Nr.	Betreft	Check	Paragraaf §	Opmerkingen
1	Kabeltype, doorsnede			
2	Ligging van de fases (driehoek of plat vlak; bij plat vlak: afstand tussen fases) en, indien van toepassing, aardgeleiders.			
3	Diepte			
4	Aardingssituatie: eenzijdig geaard? Tweezijdig geaard? Aparte aardgeleider? Geaarde moffen?			

E) Uitgangspunten: Beschrijving belastingsituaties hoogspanningssysteem

Nr.	Betreft	Check	Paragraaf §	Opmerkingen
1	Beschrijving van belasting langdurig: • Normaal bedrijf, rekenstromen, toegepast %-homopolaire onbalans (0/5/10%) • Indien van toepassing: onderhoudsscenario's			
2	Beschrijving van kortsluitstromen: • Stroom enkelfasige kortsluiting • Stroom driefasige kortsluiting • Afschakeltijd			

F) Uitgangspunten: Beschrijving gemodelleerd spoorinfra

Nr.	Betreft	Check	Paragraaf §	Opmerkingen
1	Spoor algemeen: hoogte, indien significant (bijvoorbeeld fly-overs)			
2	Beschrijving geëlektrificeerd / niet-geëlektrificeerd			
3	Bovenleiding: overzicht (incl. locaties) onder- en schakelstations			
4	Bovenleiding: geen specificatie nodig			*N.B.: Niet onderscheidend, altijd B1 hanteren cfm RLN00398.*
5	Retour: beschrijving retoursituatie, enkel-/dubbelbenig, waar relevant dwarskoppelingen			

6	Retour: beschrijving condensator-banken voor capacitieve aarding[8], indien aanwezig			
7	Spoor: beschrijving aardpennen (indien aanwezig; bijvoorbeeld bij niet-geëlektrificeerd spoor)			
8	Retour: toegepaste spoorstaaf-aarde-(afleid-)weerstanden. De waardes 2,5 Ω km, 10 Ω km en 100 Ω km dienen hiervoor toegepast te worden.			
9	Retour: beschrijving / berekening afsluitimpedanties.			
10	Treinbeveiliging: beschrijving treindetectiesystemen: enkel- / dubbelbenig, assentellers, PSSSL, Jade, etc.			
11	Retour / Treinbeveiliging: waar relevant: beschrijving ES-lassen			
12	Beschrijving modellering kabels ProRail			

G) Uitgangspunten: Beschrijving situaties spoorsysteem

Nr.	Betreft	Check	Paragraaf §	Opmerkingen
1	Trein (kleinsignaalimpedantie)			
2	Toepassing sperren onderstations			
3	Toepassing aardfouten			
4	Toepassing overige faalwijzen (bijvoorbeeld van aanwezige condensatorbanken)			
5	Overbrugging ES-lassen (indien relevant; bijvoorbeeld: bij overgang geëlektrificeerd / niet-geëlektrificeerd spoor, of wanneer hiermee detectielussen in het spoor verlengd kunnen worden)			

H) Rapportage

Nr.	Betreft	Check	Paragraaf §	Opmerkingen
1	Uitgangspunten			

[8] Conform OVS00085-V009 paragraaf 3.15 en hoofdstuk 13 (bijlage VI) "Specificatie condensatorbank voor aarding DC-spoor"

2	Tabellen met simulatieresultaten voor de getoetste parameters			
3	Grafieken van baanprofielen van getoetste parameters			
4	Worst-case waarden van alle parameters, inclusief locaties.			
5	Toetsing: tegen beoordelingscriteria RLN00398-V004 Hoofdstuk 7			
6	Toetsing: specifiek waar van toepassing: extra aandacht voor immuniteitscriteria enkelbenige spoorstroomlopen			*betreft de lengte en type afhankelijkheid*
7	Conclusie en aanbevelingen			
8	Voorstel mitigerende maatregelen			*Wanneer van toepassing*
9	Doelmatigheid mitigerende maatregelen			*Wanneer van toepassing*
10	Bronvermelding			

ProRail

Postbus 2038, 3500 GA Utrecht

Port Betaa

ProRail B.V.
Moreelsepark 3 3511EP UTRECHT the Netherlands ,

postnl
Frankering betaald

R Aangetekend

D-A-1

POSTNL

DE GEMEENTERAAD VAN BEESEL
Postbus 4750
5953ZK REUVER

3SYKMR418255706

Gemeente Beesel
INGEKOMEN
09 SEP. 2026
NR.....

POSTBUS 4750 5953ZK	CVL-HT-B	VL-PO 1430

Naam: Gemeente Beesel
Adres: RAADHUISPLEIN 1 5953AL REUVER

ZIENSWIJZE 6 – Documentnummer 468311

Van: [redacted]@home.nl)
Verstuurd: Fri, 11 Sep 2026 16:57:28 +0200
Aan: info@beesel.nl
Onderwerp: Zienswijze op Omgevingsvisie 2050
Bijlagen: Zienswijze Omgevingsvisie 2050.pdf

Geachte,

Hierbij verzoek ik u mijn zienswijze op de Omgevingsvisie 2050 door te geleiden aan de gemeenteraad

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Sint Annastraat [redacted]
5953 LS Reuver
[redacted]
E [redacted]@home.nl

Aan:
De gemeenteraad van Beesel
Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Betreft: Zienswijze ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050
Datum: 11 september 2026

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050.

Ik onderschrijf de ambitie van de gemeente om Beesel ook in 2050 een aantrekkelijke, leefbare en toekomstbestendige gemeente te laten zijn. Ook onderschrijf ik dat ontwikkeling en woningbouw noodzakelijk kunnen zijn om de vitaliteit van de kernen te behouden.

Mijn belangrijkste punt is echter dat de ontwerp-Omgevingsvisie naar mijn mening nog onvoldoende concreet maakt hoe deze ambities in de praktijk worden afgewogen en geborgd.

Een Omgevingsvisie voor 2050 zou niet alleen moeten aangeven wat de gemeente wil bereiken, maar ook duidelijke richting moeten geven aan de keuzes die de komende decennia moeten worden gemaakt. Zeker wanneer groei, woningbouw, bereikbaarheid, groen, water, voorzieningen en leefbaarheid met elkaar kunnen botsen.

Mijn zienswijze richt zich daarom vooral op de vraag:

Hoe zorgt de Omgevingsvisie 2050 ervoor dat groei en ontwikkeling daadwerkelijk samengaan met leefbaarheid, ruimtelijke kwaliteit en de draagkracht van de omgeving?

Van ambities naar concrete keuzes

De ontwerp-Omgevingsvisie bevat belangrijke ambities. Deze ambities worden breed onderschreven.

De Omgevingsvisie moet echter voorkomen dat deze ambities naast elkaar blijven bestaan zonder dat duidelijk wordt hoe keuzes worden gemaakt wanneer belangen elkaar raken.

Bijvoorbeeld wanneer woningbouw gevolgen heeft voor verkeersveiligheid, groen, water, voorzieningen of de kwaliteit van de bestaande woonomgeving.

<u>Ik verzoek daarom om de Omgevingsvisie op dit punt concreter te maken en duidelijk aan te geven welke uitgangspunten leidend zijn bij toekomstige ruimtelijke keuzes.</u>

Gezonde groei moet meer zijn dan woningbouw

De Omgevingsvisie kiest voor groei en woningbouw. Daarbij mis ik een duidelijke koppeling tussen de gewenste groei en de draagkracht van de gemeente en haar kernen.

De vraag moet niet alleen zijn hoeveel woningen Beesel wil bouwen, maar ook:

- welke woningbehoefte daadwerkelijk bestaat;
- voor welke doelgroepen wordt gebouwd;
- welke voorzieningen daarbij nodig zijn;
- welke gevolgen de groei heeft voor verkeer en bereikbaarheid;
- en welke gevolgen ontstaan voor groen, water en de kwaliteit van de leefomgeving.

Ik verzoek daarom om het begrip “gezonde groei” in de Omgevingsvisie concreter te definiëren en daarbij niet alleen het aantal woningen als maatstaf te gebruiken.

Behoud van de eigenheid identiteit van de kernen

Een belangrijke kracht van Beesel is de eigen identiteit van de verschillende kernen.

De Omgevingsvisie spreekt terecht over leefbaarheid en sterke kernen. Juist daarom zou duidelijker moeten worden aangegeven hoe de dorpse schaal, identiteit en ruimtelijke kwaliteit worden beschermd wanneer de gemeente groeit.

Groei mag niet leiden tot een geleidelijke aantasting van de kenmerken die Beesel aantrekkelijk maken.

Ik verzoek daarom om het behoud van de dorpse kwaliteit en identiteit van de kernen expliciet als toetsingscriterium voor toekomstige ontwikkelingen op te nemen.

Eerst benutten wat er al is

De Omgevingsvisie zou naar mijn mening duidelijker richting moeten geven aan de volgorde waarin ruimte voor woningbouw wordt gezocht.

Daarbij zou een heldere afweging moeten worden gemaakt tussen:

1. transformatie van bestaand bebouwd gebied;
2. inbreiding;
3. verdichting;
4. en uitbreiding.

Dit is relevant voor de verdere ontwikkeling van onder andere de Broeklaan/Towndeal en Offenbeker Bemden II, maar het uitgangspunt hoort wat mij betreft op het niveau van de Omgevingsvisie te worden vastgelegd.

Ik verzoek daarom om in de Omgevingsvisie moet duidelijk maken wanneer uitbreiding aan de orde is en welke afweging daaraan voorafgaat.

Groei en bereikbaarheid

Bereikbaarheid en verkeersveiligheid zijn belangrijke voorwaarden voor een toekomstbestendige gemeente.

De Omgevingsvisie zou daarom niet alleen moeten aangeven dat bereikbaarheid belangrijk is, maar ook duidelijk moeten maken dat nieuwe ontwikkelingen niet mogen leiden tot een onevenredige verslechtering van de verkeersveiligheid of bereikbaarheid.

Dit geldt voor auto's, maar nadrukkelijk ook voor fietsers en voetgangers en in het bijzonder voor veilige schoolroutes.

De verkeerssituatie rond onder andere de Sint Annastraat, Broeklaan en Bergerhofweg bij toekomstige ontwikkelingen in Offenbeek laat zien waarom dit uitgangspunt van belang is. Deze ontwikkelingen vormen daarmee een concrete toets voor de werking van de Omgevingsvisie.

Ik verzoek daarom in de Omgevingsvisie aan te geven, dat nieuwe ontwikkelingen niet mogen leiden tot een verslechtering van de verkeersveiligheid of bereikbaarheid.

Voorzieningen moeten meegroeien

Woningbouw en bevolkingsgroei hebben gevolgen voor voorzieningen.

De Omgevingsvisie zou daarom duidelijker moeten maken dat groei niet alleen wordt beoordeeld op basis van het aantal woningen, maar ook op de vraag of de noodzakelijke maatschappelijke en fysieke voorzieningen kunnen meegroeien.

Een toekomstbestendige gemeente vraagt om een evenwichtige ontwikkeling van woningen, voorzieningen en infrastructuur.

Ik verzoek daarom in de Omgevingsvisie antwoord te geven op de vraag of de noodzakelijke en fysieke voorzieningen mee meegroeien en op welke wijze.

Cumulatieve effecten

Een belangrijk uitgangspunt voor de Omgevingsvisie zou moeten zijn dat ontwikkelingen niet uitsluitend afzonderlijk worden beoordeeld.

Wanneer meerdere ontwikkelingen binnen dezelfde kern plaatsvinden, kunnen de gezamenlijke gevolgen groter zijn dan de gevolgen van iedere ontwikkeling afzonderlijk.

Dit is bijvoorbeeld relevant bij Offenbeker Bemden II en de Broeklaan/Towndeal.

Ik verzoek daarom om in de Omgevingsvisie expliciet vast te leggen dat bij toekomstige ontwikkelingen de cumulatieve effecten op de leefomgeving worden meegewogen.

Fasering als instrument voor de Omgevingsvisie

Wanneer de gemeente kiest voor groei, is het belangrijk dat deze groei kan worden aangepast aan veranderende omstandigheden.

De woningbehoefte, verkeerssituatie, voorzieningen en klimaatopgaven kunnen immers in de komende decennia veranderen.

Daarom zou fasering niet alleen een uitvoeringsinstrument moeten zijn, maar ook onderdeel moeten zijn van de manier waarop de Omgevingsvisie haar doelstellingen wil realiseren.

Ik verzoek om het principe van geregisseerde groei op te nemen, waarbij tussentijds wordt beoordeeld of verdere ontwikkeling nog aansluit bij de actuele behoefte en de draagkracht van de omgeving.

Omgevingsvisie en Coalitieakkoord

De ontwerp-Omgevingsvisie moet worden gezien in samenhang met het Coalitieakkoord 2026–2030 **"Voor Elkaar Vooruit"**. Beide documenten leggen nadruk op onder andere leefbaarheid, woningbouw, sterke kernen, duurzaamheid en toekomstbestendigheid.

Juist het uitgangspunt *"Voor Elkaar Vooruit"* biedt de mogelijkheid om ontwikkeling breed op te vatten.

Vooruitgang betekent wat mij betreft niet alleen nieuwe woningen realiseren, maar ook de bestaande leefomgeving verbeteren en toekomstbestendig maken.

Ik verzoek daarom om bij de verdere uitvoering van de Omgevingsvisie expliciet te bewaken dat beide beleidskaders elkaar versterken.

De Omgevingsvisie moet toetsbaar zijn

De belangrijkste verbetering die ik voor de Omgevingsvisie 2050 wens, is dat deze meer wordt dan een verzameling ambities.

De visie moet in de komende decennia kunnen functioneren als een duidelijk afwegings- en toetsingskader voor concrete ontwikkelingen.

Daarom verzoek ik om de volgende uitgangspunten expliciet en toetsbaar in de Omgevingsvisie op te nemen:

- gezonde en geregisseerde groei;
- aansluiting bij de daadwerkelijke woningbehoefte;
- behoud van dorpse kwaliteit en identiteit;
- transformatie en inbreiding waar mogelijk vóór uitbreiding;
- verkeersveiligheid en bereikbaarheid;
- veilige fiets- en wandelroutes;
- water en bodem als randvoorwaarde;

- bescherming van groen en landschap;
- voldoende voorzieningen;
- beoordeling van cumulatieve effecten;
- fasering en evaluatiemomenten;
- en een aantoonbare afweging van de belangen van bestaande inwoners.

Conclusie en verzoek

De ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050 bevat naar mijn mening een goede basis en belangrijke ambities voor de toekomst van de gemeente.

De visie kan echter sterker worden door duidelijker te maken hoe deze ambities in de praktijk tegen elkaar worden afgewogen en welke voorwaarden gelden voor toekomstige groei.

De voorbeelden van Offenbeker Bemden II en de Broeklaan/Towndeal maken duidelijk waarom dit noodzakelijk is. Zij zijn voor mij geen doel op zich in deze zienswijze, maar illustreren waar de Omgevingsvisie straks in de praktijk haar waarde moet bewijzen.

De kern van mijn zienswijze is daarom:

De Omgevingsvisie 2050 moet niet alleen beschrijven waar Beesel in 2050 wil staan, maar vooral duidelijk maken hoe de gemeente daar op een zorgvuldige, evenwichtige en toetsbare manier wil komen.

Ik verzoek de gemeenteraad daarom om de ontwerp-Omgevingsvisie niet ongewijzigd vast te stellen, maar op bovengenoemde punten aan te scherpen en vast te leggen.

Op die manier kan de Omgevingsvisie Beesel 2050 daadwerkelijk functioneren als het integrale kader voor de ruimtelijke en maatschappelijke ontwikkeling van de gemeente in de komende decennia.

Hoogachtend,



Sint Annastraat 

5953 LS Reuver

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 7 – Documentnummer 468621

Van: [redacted]@agra-matic.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2026 14:22
Aan: info@beesel.nl
CC: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze ontwerp Omgevingsvisie Beesel 2050
Bijlagen: 20260915_Zienswijze_Ontwerp_Omgevingsvisie.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Namens onze opdrachtgever, [redacted] gevestigd aan de Burgemeester Janssenstraat [redacted] te Beesel, dienen wij hierbij een zienswijze in op de Ontwerp-omgevingsvisie Beesel 2050.
In de bijlage treft u de zienswijze aan. Wij verzoeken u deze in behandeling te nemen en mee te nemen bij de verdere besluitvorming over de omgevingsvisie.

Graag ontvangen wij een bevestiging van de goede ontvangst van deze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur pluimveehouderij

AGRA-MATIC B.V.

Postbus 396
6710 BJ Ede

Rubensstraat 175
6717 VE Ede

M: [redacted]
KvK 16035207

Op dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) is de disclaimer van toepassing
gepubliceerd op de website van Agra-Matic.

AGRA-MATIC
ADVIES MILIEU BOUW

Gemeenteraad van Beesel

Postbus 4750

5953 ZK Reuver

Telefoonnr.: [redacted]
Locatie: Burgemeester Janssenstraat [redacted] te Beesel
Betreft: Zienswijze Ontwerp-omgevingsvisie Beesel 2050

Ede, 15 september 2026

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens onze opdrachtgever, [redacted] gevestigd aan de Burgemeester Janssenstraat [redacted] te Beesel, dienen wij hierbij een zienswijze in op de Ontwerp-omgevingsvisie Beesel 2050. De ontwerp-omgevingsvisie ligt van 6 augustus tot en met 16 september 2026 ter inzage. Binnen deze termijn maken wij graag gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Op de locatie Burgemeester Janssenstraat 53 wordt een bestaand pluimveebedrijf geëxploiteerd. Voor het bedrijf is vergunning verleend voor het houden van óf vleeskalkoenen óf vleeskuikens binnen vier bestaande pluimveestallen, inclusief overdekte uitlopen. De ontwerp-omgevingsvisie bevat een aantal keuzes die van invloed kunnen zijn op de bestaande bedrijfsvoering en de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf. Deze zienswijze richt zich specifiek op de ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande veehouderijen binnen het laagterras en de mogelijkheid voor transformatie naar wonen binnen het bebouwingslint waarin de bedrijfslocatie is gelegen.

Ontwikkelingsmogelijkheden bestaande veehouderij

De bedrijfslocatie ligt volgens de ontwerp-omgevingsvisie binnen het deelgebied '*Laagterras*'. Voor bestaande veehouderijen binnen dit gebied geeft de gemeente aan ruimte te willen bieden voor verduurzaming en ontwikkeling. Daarbij kan onder voorwaarden ook ruimte bestaan voor aanvullende bedrijfsbebouwing of vergroting van het agrarisch bouwvlak. Tegelijkertijd wordt als uitgangspunt gesteld dat sprake moet zijn van hetzelfde of een lager aantal dieren. Ontwikkelingen die leiden tot een toename van het aantal dieren worden binnen dit gebied niet passend geacht.

Wij vinden deze koppeling aan het aantal dieren te beperkend. Een toename van het aantal dieren betekent namelijk niet automatisch dat ook de milieubelasting toeneemt. Bij een toekomstige bedrijfsontwikkeling zal in veel gevallen juist moeten worden geïnvesteerd in nieuwe technieken en maatregelen om een dergelijke ontwikkeling vergund te kunnen krijgen. Hierdoor kan een situatie ontstaan waarbij meer dieren worden gehouden, terwijl de emissies of andere milieueffecten gelijk blijven of juist afnemen. Hoewel er op dit moment geen concreet plan bestaat om het aantal dieren uit te breiden, is het voor een bestaand agrarisch bedrijf belangrijk dat de ondernemersvrijheid en ontwikkelingsmogelijkheden ook richting 2050 behouden blijven.

Wij verzoeken de gemeente daarom om de harde koppeling aan hetzelfde of een lager aantal dieren te schrappen of te nuanceren en toekomstige ontwikkelingen te beoordelen op de daadwerkelijke gevolgen voor de omgeving en de milieubelasting, in plaats van uitsluitend op het aantal dieren.

Bebouwingslint en transformatie naar wonen

De bedrijfslocatie ligt volgens de visiekaart tevens binnen de aanduiding '*Bebouwingslinten in buitengebied: transformatie naar wonen mogelijk onder voorwaarden*'. Binnen deze bebouwingslinten maakt de ontwerp-omgevingsvisie transformatie van agrarische bebouwing naar wonen mogelijk binnen het bestaande bouwvlak of door woningsplitsing.

Deze mogelijkheid is voor het bestaande pluimveebedrijf een belangrijk aandachtspunt. Het toevoegen van woningen kan leiden tot nieuwe gevoelige functies in de omgeving van het bedrijf en daarmee gevolgen hebben voor onder andere geur, fijnstof en geluid. Hierdoor kan de bestaande bedrijfsvoering worden beperkt en kan ook de ruimte voor toekomstige ontwikkeling verder onder druk komen te staan. Dit staat op gespannen voet met het uitgangspunt in dezelfde omgevingsvisie dat bestaande veehouderijen binnen het laagterras ruimte houden om zich te verduurzamen en te ontwikkelen.

Wij verzoeken de gemeente daarom om duidelijk in de omgevingsvisie vast te leggen dat het toevoegen van woningen binnen het bebouwingslint niet mag leiden tot een verdere beperking van de bestaande bedrijfsvoering, vergunde mogelijkheden en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van het pluimveebedrijf aan de Burgemeester Janssenstraat 53.

Slotsom

[redacted] kan zich op bovengenoemde onderdelen niet volledig vinden in de Ontwerp-omgevingsvisie Beesel 2050. Voor een toekomstbestendige voortzetting van het pluimveebedrijf is het van belang dat voldoende ruimte blijft bestaan om de bedrijfsvoering in de toekomst aan te passen en verder te ontwikkelen.

Wij verzoeken de gemeenteraad daarom om bij de vaststelling van de omgevingsvisie rekening te houden met deze zienswijze en de visie op de genoemde onderdelen aan te passen. Daarbij vragen wij om de ontwikkelingsmogelijkheden niet op voorhand te beperken op basis van uitsluitend het aantal dieren en om te waarborgen dat het toevoegen van woningen binnen het bebouwingslint niet leidt tot een verdere beperking van de bestaande bedrijfsvoering, vergunde mogelijkheden en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van het pluimveebedrijf aan de Burgemeester Janssenstraat [redacted]

Met vriendelijke groet,

Agra-Matic B.V.

[redacted]

Adviseur pluimveehouderij

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 8 – Documentnummer 468615

Van: [redacted]@lltb.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2026 11:05
Aan: info@beesel.nl
Onderwerp: zienswijze omgevingsvisie
Bijlagen: Zienswijze Omgevingsvisie Beesel LLTB.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand treft u aan onze zienswijze op uw ontwerp omgevingsvisie Beesel 2050.

Wij wensen u veel succes bij de verdere besluitvorming en zijn uiteraard altijd bereid tot nadere toelichting en overleg!

Met vriendelijke groet,

[redacted] **Projectleider omgeving en ruimtelijk beleid/jurist**

LLTB Belangenbehartiging
Steegstraat 5, 6041 EA Roermond | Postbus 960, 6040 AZ Roermond
[redacted]@lltb.nl | I www.lltb.nl
IBAN NL56RABO0144103605 | BTW NL002581589B01 | KVK 12045362

Gemeente Beesel
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 4750
5953 ZK REUVER

Steegstraat 5
Postbus 960
6040 AZ Roermond

www.lltb.nl
info@lltb.nl

KvK 12045362

Datum: 14 september 2026

Contact: info@lltb.nl

Betreft: Zienswijze Ontwerp Omgevingsvisie Beesel

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u de reactie van de LLTB op de Ontwerp Omgevingsvisie Beesel.
We zullen ons met name richten op de aspecten die voor de agrarische ondernemers relevant zijn.

Inleiding
De wereld is veranderd, met name geopolitiek zijn we de afgelopen jaren in een andere situatie terecht gekomen. Dit heeft invloed op de positie van Europa en ook van Nederland. De globale markt zal er blijven, maar gecombineerd met een regionale behoefte en noodzaak aan autonomie. Autonomie, bijvoorbeeld op het gebied van defensie, energie en voedsel. Autonomie zorgt ervoor dat Europa en Nederland een zoveel als mogelijk onafhankelijke opstelling kunnen blijven kiezen in dit internationale krachtenveld.

Daarnaast is beschikbaarheid en betaalbaarheid van voedsel een groeiende zorg in de Nederlandse context een groeiende bron van zorg. Dit heeft ook zijn invloed op hoe we in Nederland en dus ook in Limburg keuzes moeten maken. Tegen deze achtergrond vinden wij dat er dan ook zorgvuldig moet worden gekeken naar de keuzes die op provinciaal niveau en ook op gemeentelijk niveau worden gemaakt.

In bijgaande zienswijze vragen we nader aandacht voor onderstaande punten.
We kijken uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Voorzitter LLTB

[redacted]
Algemeen directeur LLTB

[redacted]
Bestuurslid LLTB en Portefeuillehouder Platteland en Omgeving

De LLTB constateert dat de visie op verschillende onderdelen aansluit bij de gesprekken en inbreng uit de voorfase en spreekt hiervoor haar waardering uit. De landbouw wordt in de visie op meerdere plaatsen terecht aangemerkt als onderdeel van de identiteit, economie en kwaliteit van het buitengebied. Ook waardeert de LLTB de positieve en meedenkende grondhouding die de gemeente tegenover agrarische ondernemers wil innemen.
Tegelijkertijd bevat de ontwerp-omgevingsvisie passages die, zonder nadere nuancering, kunnen leiden tot een beperking van de bestaande agrarische bedrijfsvoering en van de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven. Dat geldt onder meer voor de woningbouwopgave, de ontwikkeling van recreatie en natuur, de toepassing van het principe 'water en bodem sturend', de aanleg van groen-blauwe structuren, de omgang met vrijkomende agrarische bebouwing, teeltondersteunende voorzieningen en de doorontwikkeling van veehouderijen.

Voorwoord
De LLTB vindt het positief dat in het voorwoord wordt benadrukt dat de gemeente agrariërs ruimte wil bieden om te ondernemen. Die ruimte is van belang omdat agrarische bedrijven niet alleen bijdragen aan de voedselproductie, maar ook aan de economie, het landschap, het beheer van de bodem en het watersysteem en de identiteit van het buitengebied. De LLTB vraagt de gemeente deze positieve uitgangspunten in de gehele omgevingsvisie consequent door te vertalen. Waardeer de agrarische sector niet alleen als landschappelijke of cultuurhistorische drager, maar ook als een zelfstandige economische functie met reële ontwikkelingsbehoeften.

Samenvatting
In de samenvatting wordt de agrarische sector benoemd als identiteitsbepaler in het buitengebied. Ook staat daarin dat agrarische verdienmodellen hand in hand kunnen gaan met functies als recreatie, natuur en klimaatadaptatie. De LLTB waardeert deze benadering. Zij sluit aan bij het uitgangspunt dat landbouw en andere functies elkaar kunnen versterken, mits de agrarische bedrijfsvoering voldoende ruimte behoudt.
De LLTB vraagt wel aandacht voor de verdere uitwerking van deze ambitie. In de samenvatting lijkt de ruimte voor landbouw in sommige gebieden vooral te worden gekoppeld aan grondgebonden landbouw en aan het grootschalige landschap in het oosten van de gemeente. Daardoor kan de indruk ontstaan dat niet-grondgebonden agrarische bedrijven elders niet kunnen blijven bestaan of zich niet verder kunnen ontwikkelen.
De LLTB wil u daarom vragen duidelijk te maken dat voor bestaande agrarische bedrijven in alle deelgebieden ontwikkelruimte blijft bestaan. Laat de omgevingsvisie niet vooruitlopen op een beëindiging of verplaatsing van bestaande bedrijven, maar biedt ruimte voor innovatie, verduurzaming, dierenwelzijn en economisch toekomstperspectief. Kijk daarbij niet alleen of de vraag of een ontwikkeling past binnen een bepaald ideaaltype landbouw, maar zeker ook naar de concrete ruimtelijke, milieukundige en landschappelijke effecten ervan.
De LLTB vraagt de gemeente voorts bij de locatiekeuzes van de forse woningbouwambitie nadrukkelijk rekening te houden met bestaande agrarische bedrijven, landbouwgrond en toekomstige bedrijfsontwikkeling. Dan kan worden voorkomen dat woningbouw aan de randen van Reuver, Offenbeek en Beesel leidt tot nieuwe beperkingen voor agrarische bedrijven.
De LLTB waardeert verder dat de gemeente in de *ambitie Lokaal en toekomstbestendig ondernemen met brede meerwaarde* een rol als samenwerkingspartner voor agrariërs wil innemen. Deze grondhouding zal hopelijk ook daadwerkelijk betekenis krijgen bij concrete initiatieven en gebiedsontwikkelingen.

1.1 Aanleiding voor de omgevingsvisie
De ontwerp-omgevingsvisie beschrijft Beesel als een gemeente met een uitnodigend landschap dat is gevormd door de Maas en agrarisch gebruik. De LLTB vindt het positief dat het agrarische gebruik als onderdeel van de ontstaansgeschiedenis en identiteit van de gemeente wordt genoemd. Wij vragen de gemeente bij de beoordeling van toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen uitdrukkelijk rekening te houden met deze erkenning. Agrarisch gebruik is niet slechts een tijdelijke invulling van gronden die op termijn kunnen worden gebruikt voor woningbouw, natuur of recreatie. Het gaat om een structurele functie die ook richting 2050 onderdeel blijft van de leefomgeving.

De LLTB vraagt de gemeente daarom in deze paragraaf en in de verdere uitwerking expliciet te maken dat de agrarische sector een blijvende functie in het buitengebied heeft en dat bestaande agrarische bedrijven voldoende ruimte houden voor een duurzame en economisch levensvatbare bedrijfsvoering.

1.2 De omgevingsvisie en de Omgevingswet
De ontwerp-omgevingsvisie is zelfbindend voor de gemeente, maar vormt tegelijkertijd het kader voor toekomstige programma's, deelbeleid en het omgevingsplan. De daarin opgenomen ambities en keuzes kunnen daardoor indirect grote gevolgen hebben voor inwoners, ondernemers en agrarische bedrijven. De LLTB acht het daarom van belang dat de formuleringen in de omgevingsvisie voldoende duidelijk en evenwichtig zijn. Wij willen u vragen hiermee te voorkomen dat open begrippen als "passend", "duurzaam", "terughoudend", "significante ontwikkelwens" en "binnen de randvoorwaarden van water, bodem en landschap" zodanig kunnen worden toegepast dat zij iedere betekenisvolle ontwikkeling van agrarische bedrijven blokkeren.
Bij de verdere vertaling van de visie naar regelgeving en uitvoeringsbeleid dient steeds rekening worden gehouden met bestaande rechten, bestaande bedrijfsvoering en reële toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden. Nieuwe functies, zoals woningen, recreatieve routes en natuur, mogen niet zonder nadere afweging leiden tot beperkingen vanwege geur, geluid, stof, spuitzones, verkeersbewegingen of andere aspecten van de bedrijfsvoering.

1.3 Positionering en doorlooptijd van de omgevingsvisie
De LLTB onderschrijft dat de omgevingsvisie een dynamisch document is dat periodiek wordt gemonitord en geëvalueerd. De agrarische sector verandert voortdurend door ontwikkelingen op het gebied van technologie, klimaat, energie, dierenwelzijn, markt en regelgeving. Een goede visie voor 2050 laat ruimte voor nieuwe bedrijfsmodellen en innovatieve oplossingen. De LLTB vraagt de gemeente de agrarische sector structureel te betrekken bij monitoring, evaluatie en eventuele herijking van de visie. Wij vragen u daarbij niet alleen te kijken naar de realisatie van woningbouw, natuur en recreatie, maar ook naar de gevolgen daarvan voor het aantal agrarische bedrijven, de beschikbare landbouwgrond, de ontwikkelruimte en de bedrijfscontinuïteit.

1.4 Hoe en met wie maakten we deze omgevingsvisie?
De LLTB waardeert het dat eerdere inbreng van de agrarische sector op verschillende plaatsen herkenbaar is verwerkt. De LLTB vraagt de gemeente deze samenwerking voort te zetten bij de uitvoering van gebiedsgerichte keuzes. Dat geldt voor de agrarische sector in het bijzonder bij woningbouw aan dorpsranden, waterveiligheidsprojecten, natuurontwikkeling, recreatieve routes, bedrijfsverplaatsingen en energieprojecten.
De agrarische sector beschikt bovendien over waardevolle kennis van het gebied en de werking van bodem en watersysteem.

2 Toekomstverhaal
De LLTB waardeert dat in het toekomstverhaal wordt beschreven dat de agrarische sector in 2050 nog steeds een identiteitsbepaler in het buitengebied van Beesel is. Ook is positief dat wordt uitgegaan van verdienmodellen voor agrariërs die samengaan met recreatie, natuur en klimaatadaptatie.
Dit toekomstbeeld kan volgens de LLTB alleen worden gerealiseerd wanneer agrarische bedrijven daadwerkelijk voldoende ontwikkelruimte behouden. Een agrarische sector die vooral als onderdeel van het landschap wordt gewaardeerd, maar in de praktijk steeds verder wordt beperkt, past niet bij de ambitie van een toekomstbestendige gemeente. De LLTB vraagt hierbij aandacht voor het feit dat in de afgelopen jaren -ook- in uw gemeente het aantal agrarische bedrijven fors is gedaald en dat in de toekomst naar verwachting deze daling zal doorzetten.
De LLTB vraagt daarom om een bredere benadering dan uitsluitend grondgebonden landbouw, kringlooplandbouw of natuurinclusieve landbouw. Deze vormen kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan de ontwikkeling van het buitengebied, maar mogen niet als exclusieve invulling van een duurzame en vitale agrarische sector worden beschouwd. Ook reguliere veehouderij, glastuinbouw, fruitteelt en vollegrondsteelt moeten ruimte houden voor innovatie en verduurzaming.

Visiekaart Beesel 2050
Op de visiekaart zijn verschillende zoekgebieden voor woningbouw, recreatie, groenstructuren en mogelijke transformaties opgenomen. De LLTB constateert dat sommige aanduidingen over bestaande agrarische bedrijven en landbouwgronden heen lopen. Dat geldt onder meer voor zoekgebieden voor woningbouw rond Reuver en Offenbeek, voor de groene zone met ruimte voor ontmoeting, sport en klimaatopgaven en voor gebieden waar een recreatieve invulling vooropstaat. De visie maakt onvoldoende duidelijk of deze aanduidingen slechts richtinggevende verkenningen zijn of dat zij een concreet beleidsvoornemen vormen. Evenmin blijkt welke gevolgen zij hebben voor bestaande agrarische bedrijven. De LLTB verzoekt de gemeente daarom bij de verdere uitwerking per zoekgebied inzichtelijk te maken welke agrarische bedrijven aanwezig zijn, welke ontwikkelingsmogelijkheden zij hebben en welke gevolgen een nieuwe functie voor hun bedrijfsvoering kan hebben. Daarbij kan worden voorkomen dat bedrijven door een kaartmatige aanduiding feitelijk op slot komen te staan.
De landbouwfunctie op de visiekaart lijkt bovendien beperkter te zijn weergegeven dan de gebieden die in het provinciale beleid als primair landbouwgebied zijn aangewezen. De LLTB verzoekt de gemeente deze verschillen inzichtelijk te maken en de gemeentelijke visie daarop af te stemmen, waarbij in ieder geval het in de POVI aangewezen toch al beperkte primair landbouwgebied wordt gehandhaafd.

3 Drie strategische kernambities
De LLTB onderschrijft de drie strategische kernambities. Gezonde groei, recreatie en lokaal en toekomstbestendig ondernemen kunnen elkaar versterken. Wij vragen de gemeente wel te voorkomen dat deze ambities zodanig worden gecombineerd dat de landbouw telkens als eerste ruimtegebruiker moet wijken.

3.1 Gezonde groei met dorpse kwaliteit
De LLTB begrijpt dat groei van de gemeente kan bijdragen aan het behoud van voorzieningen en de vitaliteit van de dorpen. De omvang van de woningbouwopgave en de keuze om het zwaartepunt van de uitbreiding rond Reuver en Offenbeek te leggen, kunnen echter aanzienlijke gevolgen hebben voor agrarische gronden en bedrijven.
De ontwerp-omgevingsvisie noemt zowel inbreiding als uitbreiding aan de randen van de kernen. Wij willen de gemeente vragen bij de verdere locatiekeuze niet alleen te kijken naar stedenbouwkundige, landschappelijke en klimaatadaptieve aspecten, maar ook naar de bestaande en voorzienbare agrarische bedrijfsvoering. Een nieuwe woonwijk aan de rand van een dorp kan immers leiden tot beperkingen vanwege geur, geluid, stof, spuitzones en landbouwverkeer. Die gevolgen dienen vóór de aanwijzing van een locatie in beeld zijn gebracht.
De passage over een “zorgvuldige overgang tussen bebouwd en onbebouwd gebied” is daarvoor onvoldoende concreet. De LLTB vraagt de gemeente te verduidelijken dat deze overgang niet alleen betrekking heeft op de landschappelijke inpassing van woningbouw, maar ook op het behoud van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande agrarische bedrijven.
Ook bij het principe ‘water en bodem sturend’ is nadere nuancering nodig. De LLTB onderschrijft dat bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening moet worden gehouden met de eigenschappen en draagkracht van het bodem- en watersysteem. Dit mag echter niet automatisch leiden tot een functiewijziging van landbouwgrond, structurele vernatting of beperking van bestaande bedrijfsvoering. Wij willen de gemeente daarom vragen de volgende passage op te nemen:
“Toepassing van het principe water en bodem sturend leidt niet automatisch tot functieverandering van landbouwgrond. Bestaand agrarisch gebruik wordt gerespecteerd en maatregelen worden getoetst op bedrijfscontinuïteit, ontwikkelruimte en effecten op het agrarische watersysteem.”
Klimaatadaptatie vraagt volgens de LLTB om dynamisch en regelbaar waterbeheer. Water moet worden vastgehouden waar dat effectief is, maar ook kunnen worden afgevoerd wanneer dat voor de landbouw noodzakelijk is. Structurele peilverhoging of vernatting van landbouwpercelen mag geen automatisme worden. De LLTB verzoekt dit uitgangspunt eveneens in de visie vast te leggen.
Verder vragen wij de gemeente om bij de aanleg van groene dorpsranden en wandel- en fietsverbindingen rekening worden gehouden met landbouwverkeer zodat agrarische bedrijven bereikbaar blijven en bestaande landbouwroutes kunnen worden behouden. Nieuwe recreatieve verbindingen mogen niet leiden tot verkeersonveilige situaties of tot nieuwe beperkingen van de agrarische bedrijfsvoering.

De LLTB ondersteunt de inzet op vergroening, wateropvang en het tegengaan van hittestress. Agrariërs dragen al bij aan waterberging, infiltratie, sponswerking, bodemkwaliteit en klimaatadaptatie. Goed bodembeheer, blijvend grasland en agrarisch ondernemerschap maken onderdeel uit van een robuust bodem- en watersysteem. De volgende aanvulling wordt voorgesteld:
"De gemeente erkent de bijdrage van goed bodembeheer, grasland en agrarisch ondernemerschap aan waterberging, infiltratie en klimaatadaptatie als onderdeel van een robuust bodem- en watersysteem."

3.2 Recreatie in een beleefbaar en betekenisvol landschap
De LLTB waardeert dat de gemeente trots uitspreekt op het agrarische cultuurlandschap en ruimte wil bieden aan een divers landschap dat betekenis en beleving toevoegt. De agrarische sector is daarbij niet alleen decor, maar ook beheerder en gebruiker van het landschap.
De uitbreiding van wandel- en fietsroutes, recreatieve uitloopgebieden, waterrecreatie en verblijfsrecreatie kan echter gevolgen hebben voor agrarische bedrijven. Extra bezoekers kunnen leiden tot betreding van percelen, loslopende honden, schade aan gewassen, verkeersconflicten en klachten over geur, geluid of stof. Ook kunnen nieuwe recreatieve functies in de omgeving van agrarische bedrijven gevolgen hebben voor spuitzones en andere ontwikkelingsmogelijkheden. De LLTB vraagt de gemeente daarom bij iedere recreatieve ontwikkeling te beoordelen of deze verenigbaar is met het bestaande en voorzienbare agrarische gebruik. Wij adviseren daarbij ook vast te leggen wie verantwoordelijk is voor beheer, toezicht, verkeersveiligheid en het voorkomen of vergoeden van schade.
Recreatie en landbouw hoeven elkaar niet uit te sluiten. De LLTB ziet juist kansen voor multifunctionele landbouw. Agrariërs kunnen bijdragen aan de recreatieve ambitie van Beesel door bijvoorbeeld een boerderijcamping, boerderijwinkel, dagrecreatieve activiteit, educatieve voorziening of verkoop van streekproducten te ontwikkelen. Ook korte ketens en agrarisch natuurbeheer kunnen bijdragen aan de beleving van het buitengebied. De LLTB verzoekt de gemeente deze mogelijkheden expliciet te benoemen en uit te gaan van een combinatie van functies waar dat ruimtelijk en bedrijfsmatig passend is. Het uitgangspunt moet niet zijn "het een of het ander", maar "en-en".

3.3 Lokaal en toekomstbestendig ondernemen met brede meerwaarde
Positief is dat de gemeente de agrarische sector als onderdeel van de lokale economie erkent en een meedenkende rol wil vervullen bij de ontwikkeling van gezonde verdienmodellen. De term "verbreding" dient volgens de LLTB breder worden ingevuld. Naast kringlooplandbouw en natuurinclusieve landbouw gaat het ook om multifunctionele landbouw, verwerking en verkoop van eigen producten, korte ketens, recreatie, energieproductie, energieopslag, agrarisch natuurbeheer en andere vormen van innovatie. Wij willen u vragen deze ontwikkelrichtingen expliciet in de visie op te nemen.

Klimaat en energie
De LLTB ondersteunt de inzet op energiebesparing, zon op dak, opslag en energyhubs. De rol van de land- en tuinbouw is echter te beperkt uitgewerkt. Agrarische bedrijven zijn niet alleen ruimtegebruikers, maar kunnen ook producent, afnemer, opslagpartner en balanceringspartner zijn binnen het lokale en regionale energiesysteem. Agrarische bedrijven beschikken over daken, installaties, organische reststromen, regelbaar energieverbruik en mogelijkheden voor opslag en conversie. Zij kunnen bijdragen aan de productie van duurzame elektriciteit, warmte, groen gas en biobased grondstoffen. De LLTB vraagt daarom de volgende aanvulling op te nemen:
"Wij dragen bij aan de energietransitie via energiebesparing en zon op dak als primaire strategie. Daarnaast bieden wij, waar ruimtelijk en milieukundig passend, ruimte aan opslag, conversie en uitwisseling van energie, lokale energyhubs en de productie en benutting van duurzame energiedragers en warmte. We verbinden daarbij agrarische bedrijven, werklocaties en kernen en sturen op doelgerichte clustering, landschappelijke kwaliteit, lokaal gebruik en lokale meerwaarde."
De ontwikkeling van energyhubs mag niet beperkt blijven tot bedrijventerreinen. De LLTB vraagt de gemeente ook koppelingen met agrarische bedrijven en initiatieven in het buitengebied te onderzoeken. Daarbij kan het gaan om rechtstreekse levering, opslag, flexibele vraag, warmte-uitwisseling en conversie naar duurzame energiedragers. Bijzondere aandacht verdient de productie van groen gas uit dagverse mest, bijvoorbeeld door monomestvergisting. Wij adviseren dergelijke initiatieven niet bij voorbaat uit te

sluiten, maar te beoordelen aan de hand van een techniekopen afwegingskader. Daarbij kunnen schaal, verkeersbewegingen, veiligheid, emissies, landschappelijke inpassing en lokale meerwaarde worden betrokken.
Ook de passage over ketenverlenging zien wij graag aangepast. De huidige formulering dat voor ketenverlenging van agrarische productie geen ruimte is in het buitengebied, is te algemeen. Huisverkoop, sorteren van eigen producten, kleinschalige verwerking, zelf zuivelen, verkoop van streekproducten en verwerking van gebiedsgebonden reststromen kunnen rechtstreeks samenhangen met het agrarische bedrijf.De LLTB stelt daarom de volgende formulering voor:
“Grootschalige, niet-locatiegebonden industriële verwerking hoort in beginsel op een bedrijventerrein. Voor kleinschalige of gebiedsgebonden verwerking van eigen en lokale agrarische producten en reststromen, energieproductie, opslag, conversie en biobased toepassingen kan op of nabij het agrarisch bouwvlak ruimte worden geboden, indien aard en omvang passend zijn en de omgevingskwaliteit aantoonbaar is geborgd.”

4 Gebiedsgerichte uitwerkingen

4.1 Dorpen

De LLTB onderschrijft het uitgangspunt dat de groei van de dorpen voortbouwt op het eigen karakter en dat zorgvuldig moet worden omgegaan met de overgang tussen bebouwd en onbebouwd gebied. Wij vragen de gemeente deze zorgvuldigheid ook toe te passen op de agrarische bedrijven aan de randen van de kernen. Nieuwe woningen, recreatieve routes of groenstructuren mogen niet leiden tot een feitelijke verkleining van de bestaande milieuruimte of tot beperkingen bij toekomstige bedrijfsontwikkeling. De LLTB verzoekt de gemeente bij alle uitbreidingslocaties vooraf inzichtelijk te maken welke agrarische bedrijven aanwezig zijn, welke bedrijfsontwikkeling redelijkerwijs te verwachten is en welke gevolgen de nieuwe functies daarvoor hebben.

4.1.1 Reuver/Offenbeek

De ontwerp-omgevingsvisie voorziet in een substantiële woningbouwopgave aan de randen van Reuver en Offenbeek. De genoemde zoeklocaties liggen in gebieden waar agrarische gronden en bedrijven aanwezig zijn. De LLTB vraagt de gemeente deze locaties niet als zonder meer beschikbare woningbouwlocaties te beschouwen. Onderzoek eerst of woningbouw verenigbaar is met de bestaande agrarische bedrijfsvoering. Daarbij gaat het niet alleen om de huidige situatie, maar ook om reële toekomstige ontwikkelingen en eventuele vergunningwijzigingen.
Wij vragen de gemeente de voorgenomen wandel- en fietsverbindingen zo in te richten dat landbouwverkeer veilig kan blijven plaatsvinden en bestaande landbouwroutes niet worden doorsneden of geblokkeerd.

4.1.2 Beesel

Voor de kern Beesel wordt ingezet op kleinschalige woningbouw, behoud van cultuurhistorische waarden en een beekdalbrede benadering van de Huilbeek. De LLTB kan deze ambities ondersteunen, voor zover de beekdalbrede benadering niet leidt tot beperkingen voor bestaande agrarische bedrijven of landbouwgrond. Maak tijdig inzichtelijk welke maatregelen worden voorzien, welke gronden mogelijk worden geraakt en hoe de gevolgen voor agrarische bedrijfsvoering worden beperkt. Wanneer gronden worden verworven of wanneer sprake is van waardedaling, opbrengstderving of verlies van landbouwgrond, zorg dan voor passende en volledige compensatie.

4.2 Werklocaties

De LLTB onderschrijft de ambitie om de bedrijventerreinen toekomstbestendig te maken en verkeersoverlast in de kernen te verminderen. De mogelijke bedrijfsverplaatsingen en de daarvoor genoemde schuifruimte kunnen echter gevolgen hebben voor agrarische gronden. Wij willen de gemeente vragen bij de verdere uitwerking eerst te onderzoeken of bestaande bedrijventerreinen intensiever kunnen worden benut en welke alternatieven beschikbaar zijn.
Wanneer toch agrarische grond nodig is, onderzoek dan tijdig de gevolgen voor de landbouwkundige structuur, bestaande bedrijven en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden. Betrek agrarische grondeigenaren tijdig en vergoedt eventuele schade of grondverlies.

4.2.1 Maasveld
De ontwerp-omgevingsvisie geeft de voorkeur aan een gedeeltelijke transformatie van Maasveld naar recreatie en, subsidiair, wonen. Tegelijkertijd wordt gesproken over verplaatsingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven. De LLTB verzoekt de gemeente duidelijk te maken waarheen deze bedrijven kunnen worden verplaatst en of daarvoor agrarische gronden in beeld zijn. Voorkom daarbij dat de verplaatsing van bedrijven leidt tot nieuwe beperkingen voor bestaande agrarische bedrijven.
Indien agrarische gronden worden aangewezen voor bedrijfsverplaatsing, willen wij de gemeente vragen om maatschappelijke noodzaak, de locatiekeuze en de gevolgen voor de landbouw zorgvuldig af te wegen.

4.2.2 Molenveld en Roversheide
De LLTB onderschrijft de inzet op revitalisering en verduurzaming van Molenveld en Roversheide. Bij de vergroening van de randen en de aanleg van doorlopende wandelroutes vragen wij de gemeente rekening te houden met bestaande agrarische bedrijven en landbouwverkeer, zodat nieuwe groenstructuren en recreatieve routes niet leiden tot nieuwe gevoelige functies of andere omstandigheden waardoor agrarische bedrijven worden beperkt in geur-, geluid-, stof- of spuitruimte.

4.3 Buitengebied
De LLTB onderschrijft dat het bodem- en watersysteem en het agrarische cultuurlandschap belangrijke uitgangspunten zijn voor de ontwikkeling van het buitengebied. De uitwerking is echter op onderdelen te beperkt. De visie lijkt vooral ruimte te bieden aan grondgebonden landbouw en aan schaalvergroting in het grootschalige landschap. Daardoor blijft onduidelijk welke ontwikkelingsruimte bestaande veehouderijen, glastuinbouwbedrijven en andere niet-grondgebonden bedrijven in de overige deelgebieden behouden. De LLTB vraagt de gemeente per deelgebied duidelijk aan te geven welke ontwikkelingen mogelijk zijn en welke beoordelingscriteria daarbij gelden en vooraf begrippen als “significante ontwikkelwens”, “duurzaam”, “passend” en “binnen de randvoorwaarden van water, bodem en landschap” te concretiseren.
Wij willen de gemeente vragen daarbij niet alleen ruimte te bieden voor wettelijk verplichte verduurzaming, maar ook voor investeringen in dierenwelzijn, brandveiligheid, biosecurity, een duurzame arbeidsmarkt en goede arbeidsomstandigheden, emissiereductie, mestopslag, klimaatadaptatie en economisch toekomstperspectief. Ook wanneer een maatregel nog niet wettelijk verplicht is, kan deze noodzakelijk zijn voor de toekomstbestendigheid van een bedrijf.
De beperking dat doorontwikkeling alleen mogelijk is bij behoud van hetzelfde of een lager aantal dieren, is naar het oordeel van de LLTB te absoluut. Het aantal dieren zegt op zichzelf onvoldoende over de milieubelasting of ruimtelijke kwaliteit. Een innovatieve ontwikkeling kan bijvoorbeeld leiden tot meer stalruimte of een beperkte aanpassing van de bedrijfsomvang, terwijl de emissies en milieubelasting per saldo afnemen. De LLTB verzoekt daarom uit te gaan van maatwerk en van de feitelijke effecten van de ontwikkeling.

Landbouw als drager
De LLTB onderschrijft de passage waarin landbouw als drager van de kwaliteit van het buitengebied wordt genoemd. Wel wil zij de gemeente vragen deze passage aan te vullen met een expliciete erkenning dat verschillende vormen van agrarische bedrijfsvoering naast elkaar kunnen bestaan. Kringlooplandbouw en natuurinclusieve landbouw kunnen waardevolle ontwikkelrichtingen zijn. Zij mogen echter niet de enige vormen zijn die de gemeente als duurzaam of toekomstbestendig beschouwt. Wij vragen de gemeente voor iedere bestaande vorm van landbouw ontwikkelruimte te behouden, zolang uiteraard de ontwikkeling aan de toepasselijke ruimtelijke en milieukundige voorwaarden voldoet.
Wij adviseren daarnaast multifunctionele landbouw en agrarisch natuurbeheer expliciet te benoemen. Agrariërs kunnen daarmee bijdragen aan biodiversiteit, groen-blauwe dooradering, landschapsbeheer en de overgang tussen agrarisch gebied en watergangen.

Groen-blauwe structuren en natuur
Nieuwe groen-blauwe structuren, natuurontwikkeling en recreatieve functies mogen niet automatisch leiden tot verlies van landbouwgrond of beperkingen voor bestaande bedrijven. De LLTB verzoekt de gemeente vast te leggen dat functieverandering van

landbouwgrond alleen op vrijwillige basis plaatsvindt. Wij vragen de gemeente voorts om bij afwaardering of omzetting van landbouwgrond naar natuur niet alleen rekening te houden met de marktwaarde maar ook met waardedaling van omliggende percelen, opbrengstderving en gevolgen voor de bedrijfscontinuïteit.

Glastuinbouw
De LLTB kan zich verenigen met het uitgangspunt dat nieuwvestiging van glastuinbouw buiten daarvoor aangewezen gebieden niet aan de orde is. De LLTB vraagt wel om toekomstperspectief te bieden aan gevestigde glastuinbouwbedrijven binnen de gemeente. De ontwerp-omgevingsvisie lijkt bestaande glastuinbouwlocaties op de visiekaart niet als toekomstige functie te erkennen. Terwijl glastuinbouw juist kan bijdragen aan maatschappelijke uitdagingen op het gebied van onder andere energie en water. Onduidelijk is welke gevolgen de aanduidingen “groene zone” en “transformatie naar recreatieve invulling” hebben voor bestaande glastuinbouwbedrijven en hun ontwikkelingsmogelijkheden.
De LLTB wil de gemeente vragen om glastuinbouwlocaties herkenbaar op de visiekaart te vermelden. Daarnaast vraagt de LLTB om gevestigde glastuinbouwbedrijven ruimte te bieden voor innovatie en doorontwikkeling. Mocht toekomstbestendige doorontwikkeling of voortzetting op de bestaande locatie niet mogelijk zijn, is het faciliteren van uitplaatsing en hervestiging op een nieuwe locatie noodzakelijk.

Vrijkomende agrarische bebouwing
De LLTB begrijpt dat de gemeente voor vrijkomende agrarische bebouwing een evenwicht wil zoeken tussen nieuwe functies, bestaande agrarische bedrijvigheid, veiligheid, landschap en bodem en water. Het is daarbij van belang dat rekening wordt gehouden met de historische agrarische activiteit op en rond de locatie. Nieuwe woningen of andere gevoelige functies mogen bestaande agrarische bedrijven niet beperken. Dit geldt ook wanneer de agrarische functie op de VAB-locatie zelf is beëindigd.
De LLTB verzoekt bij iedere VAB-transformatie daarom ook reële toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven te betrekken. Zo kan worden voorkomen dat nieuwe woningen binnen geurcirkels of spuitzones komen te liggen of anderszins leiden tot een beperking van de bedrijfsvoering.

Ketenverlenging
De LLTB wil de gemeente vragen om de categorische uitsluiting van ketenverlenging in het buitengebied aan te passen. Kleinschalige activiteiten zoals huisverkoop, sorteren van eigen producten, zelf zuivelen, verwerking op het erf en verkoop van streekproducten zijn vaak rechtstreeks verbonden met het agrarische bedrijf en kunnen bijdragen aan korte ketens en multifunctionele landbouw. Voor grootschalige, niet aan het gebied of het agrarische bedrijf gebonden industriële verwerking kan een bedrijventerrein de aangewezen locatie zijn. Dat rechtvaardigt echter niet dat alle vormen van verwerking of verkoop op agrarische locaties worden uitgesloten.

4.3.1 Laagterras
De LLTB onderschrijft dat op het laagterras ruimte is voor grondgebonden landbouw, maar maakt bezwaar tegen de te vergaande terughoudendheid met teeltondersteunende voorzieningen. Voor bepaalde sectoren zijn dergelijke voorzieningen noodzakelijk om de bedrijfsvoering voort te zetten. In de fruitteelt kunnen hagelnetten en regenkappen noodzakelijk zijn en voor de teelt van vollegrondsgroenten kunnen lage tunnels van belang zijn. Daarnaast stellen nieuwe fruitrassen soms als voorwaarde dat hagelnetten kunnen worden toegepast.
Wij vragen de gemeente daarom niet op voorhand uit te sluiten dat voorzieningen die hoger zijn of jaarrond aanwezig blijven, kunnen worden toegestaan. De gemeente kan vooraf kenbare doelen stellen voor bijvoorbeeld landschappelijke inpassing, hoogte, seizoensduur en gevolgen voor water en biodiversiteit. Wanneer een ondernemer aan die doelen kan voldoen, kan de gemeente ruimte geven voor noodzakelijke voorzieningen.
Voorts vragen wij de passage over doorontwikkeling van bestaande veehouderijen te nuanceren. De koppeling aan verplichte verduurzaming en behoud van hetzelfde of een lager aantal dieren is te beperkt. Anders ontstaat het risico dat bedrijven onvoldoende kunnen investeren in dierenwelzijn, brandveiligheid, biosecurity, arbeidsomstandigheden, klimaatadaptatie, mestopslag en economisch perspectief.

Wij vragen de gemeente een ontwikkeling die leidt tot een beperkte toename van het aantal dieren, maar tegelijkertijd tot een lagere emissie of milieubelasting, niet op voorhand onmogelijk te maken. De LLTB verzoekt de gemeente daarom te kiezen voor een beoordeling op basis van de feitelijke effecten en niet uitsluitend op basis van het aantal dieren.
Ten aanzien van vrijkomende agrarische bebouwing geldt dat nieuwe functies geen beperkingen mogen veroorzaken voor agrarische bedrijven in de omgeving. Wij vragen de gemeente dit uitgangspunt ook toe te passen wanneer de nieuwe functie aan de dorpsrand of in een bebouwingslint wordt toegestaan.

4.3.2 Middenterras: kleinschalig landschap
De LLTB heeft bezwaar tegen de formulering dat de ontwikkelruimte voor agrarische bedrijven in dit deelgebied beperkt is en dat het gebied niet de meest toekomstbestendige plek is voor bedrijven met een significante ontwikkelwens. “Grootschaligheid” en “significante ontwikkelwens” zijn open begrippen. Zij kunnen leiden tot discussie over de vraag of een ontwikkeling nog binnen de visie past. De LLTB wil de gemeente dan ook vragen deze begrippen nader te definiëren en met ondernemers het gesprek aan te gaan over de doelen waarvoor zij ruimte nodig hebben.
De LLTB pleit voor doelsturing. Laat niet de vorm of omvang van een bedrijf doorslaggevend zijn, maar de vraag welke concrete doelen met een ontwikkeling worden bereikt en welke effecten optreden op landschap, water, bodem, gezondheid, biodiversiteit en leefomgeving.
Ook in dit deelgebied dient maatwerk mogelijk blijven voor teeltondersteunende voorzieningen. De argumenten die hiervoor bij het laagterras zijn genoemd, gelden ook hier.
Voor het gebied tussen Offenbeek en de A73 wordt ingezet op een recreatief uitloopgebied, vergroening en versterking van de Schelkensbeek. De LLTB kan deze ambities ondersteunen, mits zij niet leiden tot eenzijdige functiewijziging van landbouwgrond of tot beperkingen voor bestaande bedrijven.
In de zone ten noorden van de Klokweg wordt recreatie als primaire functie genoemd en landbouw als secundaire functie. Wij vragen om een andere benadering van deze verhouding. Door multifunctionele landbouw kan de agrarische functie juist een aanvulling vormen op recreatie. De gemeente kan vooraf doelen stellen voor landschappelijke kwaliteit, recreatieve beleving of biodiversiteit en de agrarische ondernemer de ruimte bieden om daaraan binnen de bedrijfsvoering bij te dragen.

4.3.3 Middenterras: grootschalig landschap
De LLTB onderschrijft dat het grootschalige landschap de belangrijkste ruimte biedt voor landbouw en de doorontwikkeling van bestaande agrarische bedrijven. De in de visie opgenomen ruimte voor schaalvergroting, doorontwikkeling en verplaatsing is daarom positief. Wel vragen wij om duidelijk te maken dat verplaatsing van een bestaand veehouderijbedrijf binnen de gemeente niet als nieuwvestiging wordt aangemerkt wanneer voor de verplaatsing een nieuwe locatie nodig is. De visie sluit nieuwvestiging van intensieve veehouderijen uit, maar biedt tegelijkertijd ruimte voor verplaatsing van bestaande veehouderijen. Deze passages verdienen een betere afstemming. Een verplaatsing kan immers juist bijdragen aan het oplossen van een maatschappelijk knelpunt elders in de gemeente.
De LLTB vraagt daarnaast om voldoende ruimte voor bedrijfsuitbreiding, dierenwelzijn, verduurzaming, emissiereductie, mestopslag en teeltondersteunende voorzieningen. Maak teeltondersteunende voorzieningen in dit deelgebied in ieder geval mogelijk wanneer zij noodzakelijk zijn voor een toekomstbestendige bedrijfsvoering. Ook vragen wij de gemeente de voorwaarde dat schaalvergroting niet mag leiden tot een grotere negatieve milieu-impact uit te werken aan de hand van concrete en toetsbare criteria.
De LLTB heeft verder bedenkingen bij de mogelijkheid om zon-op-land in te zetten als middel om extensivering te bekostigen. Zonnevelden kunnen ten koste gaan van vruchtbare landbouwgrond en concurreren met de landbouwfunctie die in dit deelgebied juist als primaire functie wordt beschouwd. Ook extensieve beweiding en andere vormen van agrarisch beheer zouden als mogelijke invulling van landschaps- en natuurdoelen moeten worden meegenomen.
Wij vragen de gemeente om in elk geval vasthouden aan een duidelijke voorkeursvolgorde: eerst energiebesparing en zon op bestaande daken, daarna benutting van bestaande infrastructuur en bebouwde locaties, en pas daarna eventuele

zon-op-land wanneer sprake is van een aantoonbare gebiedsopgave, vrijwilligheid, zorgvuldige inpassing en volledige compensatie.
Ook hier geldt dat recreatieve clusters, wandel- en fietsroutes en verblijfsrecreatie niet mogen leiden tot beperkingen voor bestaande of voorzienbare agrarische bedrijfsvoering. Het agrarische landschap moet niet alleen als decor voor recreatie worden beschouwd, maar als een gebied waarin landbouw de primaire functie vervult.

5 Uitvoering
De LLTB onderschrijft dat de uitvoering van de omgevingsvisie een gezamenlijke opgave is en dat de gemeente een faciliterende en meedenkende rol wil innemen. Voor agrarische ondernemers dient deze grondhouding ook in de praktijk herkenbaar zijn: Betrek hen vroegtijdig bij gebiedsontwikkelingen.

5.1 Samenwerking en participatie
Wij vragen de gemeente structureel samen te werken met de agrarische sector bij de uitvoering van de omgevingsvisie. Dat geldt in het bijzonder voor gebiedsprocessen, waterveiligheidsprojecten, klimaatadaptatiemaatregelen, natuurontwikkeling, recreatieve routes, energieprojecten, bedrijfsverplaatsingen en de verdere uitwerking van het omgevingsplan. Participatie vindt niet alleen plaats bij beleidsvorming, maar ook bij uitvoering en bijsturing. Wanneer monitoring laat zien dat een maatregel leidt tot onvoorziene beperkingen of schade voor agrarische bedrijven, kan de gemeente de aanpak tijdig aanpassen.
De LLTB vraagt daarnaast aandacht voor internationale werknemers. De ontwerp-omgevingsvisie benoemt deze groep niet expliciet, terwijl de visie wel inzet op groei, wonen, lokale economie en arbeidsmarkt. De LLTB verzoekt de gemeente daarom bij de verdere uitwerking van wonen en economie ook aandacht te besteden aan passende huisvesting, integratie, bereikbaarheid en de mogelijkheid van huisvesting bij of nabij bedrijven wanneer dat ruimtelijk passend is.
Verder ontbreekt volgens de LLTB een duidelijke aandacht voor veiligheid in het buitengebied. Naast waterveiligheid en verkeersveiligheid verdienen ook ondermijning, criminaliteit en sociale veiligheid aandacht, zeker in het kader van vrijkomende agrarische bebouwing. Agrarische erven en bedrijfsgebouwen liggen vaak verspreid en zijn daardoor kwetsbaar. Een veilige leef- en werkomgeving is onderdeel van een sterke lokale economie en een toekomstbestendige agrarische sector.

5.2 Instrumenten voor uitvoering
De LLTB vraagt de gemeente de hiervoor genoemde uitgangspunten concreet te verwerken in de woningbouwstrategie, de verplaatsingsstrategie voor werklocaties, het gemeentelijk kwaliteitsmenu, het water- en klimaatplan en het omgevingsplan.
Beschrijf in de verplaatsingsstrategie niet alleen welke locaties beschikbaar zijn voor bedrijven, maar ook welke gevolgen bedrijfsverplaatsingen hebben voor agrarische gronden en bestaande agrarische bedrijven. De gemeente kan dan voorkomen dat een oplossing voor de werklocaties leidt tot een nieuw probleem in het buitengebied.
Laat bij de herijking van het gemeentelijk kwaliteitsmenu duidelijkheid bestaan over de aard en omvang van financiële bijdragen. Bijdragen mogen de haalbaarheid van agrarische ontwikkelingen niet onnodig onder druk zetten en mogen niet indirect leiden tot een functiewijziging van landbouwgrond.
De LLTB wil de gemeente tot slot vragen een gebiedsgerichte energieverkenning op te nemen in samenwerking met agrarische ondernemers, lokale bedrijven, inwoners, energiecoöperaties, de netbeheerder, de provincie en de LLTB. Per deelgebied kunnen dan vraag, opwek, opslag, warmte, gasinfrastructuur, netcongestie, ruimtelijke randvoorwaarden en kansrijke pilots in beeld worden gebracht.

5.3 Monitoring en evaluatie
De LLTB onderschrijft de periodieke evaluatie van de omgevingsvisie, maar vraagt om concrete indicatoren die inzicht geven in de positie van de landbouw, waaronder in ieder geval de beschikbaarheid van landbouwgrond, het aantal agrarische bedrijven, bedrijfsontwikkeling, vergunningverlening, verkeersveiligheid voor landbouwverkeer, de gevolgen van nieuwe gevoelige functies en het aantal bedrijfsbeëindigingen of verplaatsingen als gevolg van ruimtelijke beperkingen.
Ook is het belangrijk dat de effecten van water- en natuurmaatregelen worden gevolgd, waaronder grondverlies, waardedaling, opbrengstderving en gevolgen voor de bedrijfscontinuïteit. Op energiegebied kunnen indicatoren worden opgenomen voor

energiebesparing, zon op dak, lokale energieproductie, opslag, flexibiliteit, netontlasting, groen gas, duurzame warmte, emissiereductie, koolstofvastlegging en lokale baten. De LLTB vraagt de gemeente de sector bij het opstellen en beoordelen van deze monitoring te betrekken.

5.4 Bekostiging

Tot slot willen wij de gemeente vragen om bij ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot grondverlies, waardedaling, opbrengstderving of beperkingen van de agrarische bedrijfsvoering, tijdig de schade -waaronder ook begrepen opbrengstderving en grondverlies- in kaart te brengen en rekening te houden met volledige compensatie. Dit geldt onder meer bij dijkversterking, vernatting, natuurontwikkeling, groen-blauwe structuren, recreatieve routes, waterberging, energieprojecten, bedrijfsverplaatsingen en functiewijziging van landbouwgrond.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 9 – Documentnummer 468666

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 15 september 2026 15:38
Aan: info@beesel.nl
Onderwerp: Omgevingsvisie 2050 / zienswijze / t.a.v. gemeenteraad

Goedemiddag,

Graag stuur ik u met deze email mijn zienswijze op de concept-omgevingsvisie 2050. E.e.a. ook kort kenbaar gemaakt tijdens de informatiebijeenkomst in Beesel van gisteren. Door tijdgebrek kon er niet inhoudelijk over worden gesproken.

Het betreft de volgende 2 punten:

1. Waterveiligheid
Waterveiligheid komt nauwelijks aan de orde in de omgevingsvisie. Op enkele plaatsen wordt summier vermeld dat er ruimte wordt vrijgehouden voor additionele maatregelen om waterveiligheid tot 2050 te waarborgen. Het betreft dan de kern Beesel.
Mbt het buitengebied wordt op p.50 (kenschets van het laagterras) uitsluitend gesteld dat **waterveiligheid hier nadrukkelijk aanwezig is**. Dit is niet correct. Voor de buitendijkse gebieden, zoals Rijkel, is waterveiligheid nu reeds **niet** aanwezig en het is te verwachten dat de waterdreiging voor dit gebied alleen maar zal toenemen. Een omgevingsvisie tot 2050 dient m.i. voldoende plaats in te ruimen voor de veiligheid van inwoners mbt relevante omgevingsfactoren en ontwikkelingen. Hoe spant gemeente Beesel zich tot 2050 in om deze veiligheid voor **alle** inwoners te realiseren? De indruk wekken (zoals in de conceptvisie) dat dit punt onder controle is, is niet juist.

2. Landbouw als drager van de kwaliteit van het buitengebied
Dit wordt als zodanig vermeld op p. 48 sub C. Los van het feit dat ik dit inhoudelijk heel onduidelijk vind - wat bedoelt u met kwaliteit van het buitengebied?- heb ik toch ook bedenkingen bij de focus op landbouw. Dit zeker gezien de opmerkingen op p 47 over het onzekere toekomstperspectief van de agrarische sector en de toenemende druk op de rol van de boer als landschapsbeheerder. Het belang van agrarische activiteiten in en voor het buitengebied is helder maar de omgevingsvisie beschrijft terecht ook het (toenemende) belang van natuur. Het is mij daarom niet duidelijk waarom u zich zo eenzijdig richt op landbouw als drager van de kwaliteit, Beter zou m.i. zijn hier ook plek in te ruimen voor natuur bv door te stellen dat agrarische activiteiten samen met natuur, in harmonie en goede balans, drager zijn van kwaliteit buitengebied.

Bij voorbaat dank de punten boven mee te nemen in de finalisering van de omgevingsvisie

Met vriendelijke groet

[redacted]
Donderbergweg [redacted] Beesel



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 10 – Documentnummer 469057

Gemeente Beesel
INGEKOMEN
17 SEP. 2026
NR.....

vanbuiten.
een *frisse* blik op advies

VanBuiten bv
Leveroyseweg 9a
6093 NE Heythuysen

Tel: +31(0)475 - 49 44 07

info@bijvanbuiten.nl
www.bijvanbuiten.nl

IBAN: NL86 ABNA 0128 3056 65
KVK 91612144
btw: NL865711732B01

Aan College van Burgemeester en wethouders van
de gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Datum: 16 september 2026
Betreft: Zienswijze ontwerp Omgevingsvisie Beesel 2050

Contactpersoon: [redacted]
Ons kenmerk: BO-2026-010112

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u namens Maatschap Bongers-Colbers, bedrijf houdende aan Rijkel 32 (5954 NK) te Beesel (verder te noemen: belanghebbende) een zienswijze op het ontwerp 'Omgevingsvisie Beesel 2050', zoals deze blijkens de publicatietekst in het Gemeenteblad tot en met 16 september 2026 ter inzage ligt. Ik verzoek u deze zienswijze te betrekken bij de beraadslagingen en vaststelling van de Omgevingsvisie.

Zienswijze

Belanghebbende

Belanghebbende voert in het buitengebied van de gemeente Beesel een intensieve veehouderij (varkenshouderij) en heeft daarmee belang bij de inhoud en de gevolgen die de Omgevingsvisie voor zijn bedrijfsvoering op termijn kan hebben. Om zijn belangen te duiden en onder de aandacht te brengen, wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

Juridische status

Voor de gemeente heeft de Omgevingsvisie een sturende werking, onder meer bij het opstellen en vaststellen van een omgevingsplan. Hoewel de Omgevingsvisie de gemeente(raad) bindt, is de inhoud van een Omgevingsvisie niet rechtstreeks bindend voor burgers, bedrijven en instellingen.
Anders is het voor het Omgevingsplan en Programma's die te zijner tijd vastgesteld zullen worden. Die hebben wél een bindende werking naar burgers, bedrijven en instellingen. En omdat de gemeente bij de vaststelling ervan rekening dient te houden met hetgeen in de Omgevingsvisie is vastgelegd, gaat er van de visie wel degelijk een indirect werkende binding uit. De gemeenteraad dient zijn besluit tot vaststelling van de Omgevingsvisie dus weloverwogen te nemen.

Algemene reactie

De omgevingsvisie Beesel 2050 geeft een doorkijk op de lange termijn tot 2050. Belanghebbende constateert dat de Omgevingsvisie daarbij vooral kaderstellend is en er geen concrete locaties en plannen in worden vastgelegd. Desondanks deelt gemeente Beesel in de Omgevingsvisie het gemeentelijk gebied wel op in deelgebieden, namelijk: Dubbelkern Reuver/Offenbeek, Kern Beesel, Maasveld, Molenveld en roversheide, Laagterras, Middenterras: kleinschalig landschap en Middenterras: grootschalig landschap. De gemeente heeft voor elk van deze deelgebieden gebiedsspecifieke kenmerken, karakteristieken en doelstellingen in kaart gebracht. In het Laagterras ligt de focus vooral op het versterken van de natuur- en recreatiewaarden.

De bedrijfslocatie van belanghebbende ligt binnen deelgebied Laagterras, waarvoor specifieke doelstellingen en ambities in kaart zijn gebracht. Omdat de doelstellingen en ambities van deelgebied Laagterras negatieve gevolgen hebben op de bedrijfsvoering en -ontwikkeling van belanghebbende, wil belanghebbende een zienswijze indienen en de gemeente verzoeken de doelstellingen van dit deelgebied te heroverwegen.

Op al onze transacties en diensten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.

vanbuiten.
een *frisse* blik op advies

In het ontwerp 'Omgevingsvisie Beesel 2050' wordt benadrukt dat de gemeente agrariërs ruimte wil bieden om te ondernemen, waarbij agrarische verdienmodellen hand in hand kunnen gaan met functies als recreatie, natuur en klimaatadaptatie. Tegelijkertijd viel te lezen dat het Laagterras een hoge natuur- en recreatiewaarde heeft. Het toekennen van een hoge natuur- en recreatiewaarde door de gemeente aan het Laagterras kan via toekomstige omgevingsplannen leiden tot randvoorwaarden die de bedrijfsvoering en -ontwikkeling belemmeren van belanghebbende met intensieve veehouderij. Daarnaast zorgt een toename van recreatieve functies in dit gebied mogelijk ook voor gevaarlijke situaties met zwaar landbouwverkeer en problemen over agrarische activiteiten, zoals geluid, geur, etc.

Bovendien stelt het ontwerp 'Omgevingsvisie Beesel 2050' dat het wil kunnen voorzien in verplichte verduurzaming van bestaande veehouderijen in het Laagterras met als voorwaarde dat dit gebeurt binnen de randvoorwaarden die het landschap en het bodem-en watersysteem hieraan stellen en met behoud van hetzelfde (of minder) aantal dieren. Ontwikkelingen die leiden tot een toename van het aantal dieren of een grotere milieubelasting passen niet binnen het Laagterras. Ook deze stelling kan de toekomstige bedrijfsvoering en -ontwikkeling belemmeren. Voor cliënt leidt dit tot rechtsonzekerheid.

Daarnaast lijkt de ruimte voor landbouw voornamelijk te worden gekoppeld aan grondgebonden landbouw in het oosten en aan het grootschalige landschap in het oosten van de gemeente. Dit kan het beeld wekken dat niet-grondgebonden agrarische bedrijven niet in de gemeente kunnen blijven bestaan of zich niet verder kunnen ontwikkelen. Daarom is het van belang dat ook niet-grondgebonden bedrijven de ruimte krijgen voor innovatie, verduurzaming én economisch perspectief.

Binnen gemeente Beesel heeft belanghebbende, samen met andere agrariërs, een belangrijke rol in de voedselketen en staan velen dichtbij de consument. Hierdoor bestaat de angst dat vanwege extra belemmeringen op grond van de visie van de gemeente Beesel er sprake zal zijn van een verdere beperking van de gebruiksmogelijkheden op de betreffende landbouwgrond. Dit leidt tot inkomstenderving en waardedaling. Dergelijke ontwikkelingen hebben bovendien gevolgen voor de dagelijkse bedrijfsvoering en toekomstplannen voor het bedrijf.

Verzoek
Belanghebbende verzoekt u zijn zienswijze te betrekken bij de besluitvorming van de Omgevingsvisie Beesel 2050. Daarbij wordt belanghebbende graag van het verdere verloop schriftelijk op de hoogte gehouden. Voor verdere informatie en/of een nadere toelichting kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

Team bedrijfsontwikkeling
vanBuiten B.V.

Deze brief is digitaal aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Op al onze transacties en diensten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.

vanbuiten.
een *frisse* blik op advies

Leveroyseweg 9A
6093 NE Heythuysen

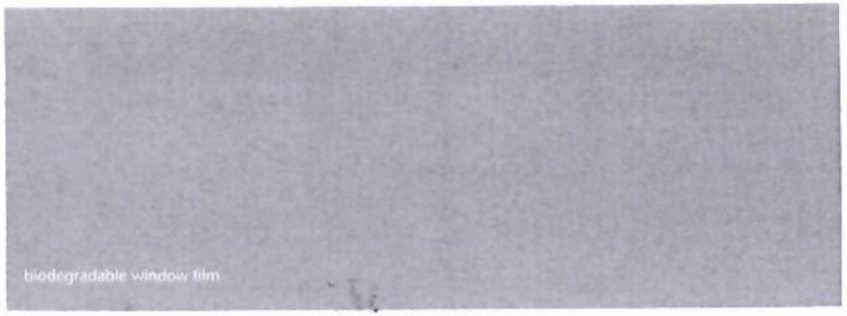
R **BRIEF AANGETEKEND NL** D
NL Frankering betaald €12,3 **PostNL**
13 gr. 174700 16-09-2026 15:56
NL

3SRPKS378729261 5953ZK 4750

INGEKOMEN

17 SEP. 2026

GEMEENTE BEESEL



POSTBUS 4750 5953ZK	**CVL-HT-B**	VL-PO 1430

Naam: Gemeente Beesel
Adres: RAADHUISPLEIN 1, 5953AL REUVER

7 # 16-09-2026 22:05

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 11 – Documentnummer 469013

Van: [redacted]@hotmail.com)
Verstuurd: Wed, 16 Sep 2026 22:10:12 +0200
Aan: info@beesel.nl
Cc: [redacted]
Onderwerp: zienswijze concept omgevingsvisie
Bijlagen: zienswijze omgevingsvisie Beesel.pdf

Beste medewerker van de gemeente Beesel,

Hierbij bieden wij onze zienswijze aan nav uw concept omgevingsvisie 20250.

Voor verdere informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Buitengoed Heidenheim

Verzonden vanaf Outlook voor [redacted]

Aan de gemeente Beesel
Email: info@beesel.nl
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Beesel, 15 september 2026

[redacted]
Stichting Buitengoed Heidenheim
Heidenheimseweg 1
5954 PB Beesel

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel

Betreft: zienswijze op de Ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050

Geacht college,

Naar aanleiding van de terinzagelegging van de Ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050 dienen wij hierbij onze zienswijze in.

1. Energietransitie

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de ambities van de gemeente op het gebied van de energietransitie. Wij stellen met instemming vast dat in de ontwerp-omgevingsvisie meer aandacht lijkt te bestaan voor een zorgvuldige afweging van grootschalige energieopwekking in het Meerlebroek. Het grootschalig plaatsen van zonnepanelen in dit gebied lijkt minder noodzakelijk te worden geacht dan voorheen. Ook voor windenergie ziet de gemeente binnen haar grondgebied nauwelijks geschikte ruimte.

Zoals wij eerder mondeling hebben ingebracht, verzoeken wij de gemeente om nadrukkelijk aandacht te besteden aan lokale energiemixen en slimme koppelingen tussen vraag en aanbod. Daarbij kan bijvoorbeeld worden onderzocht of de warmtebehoefte van vakantiepark De Lommerbergen kan worden gekoppeld aan nabijgelegen bedrijven met een koelbehoefte of beschikbare restwarmte, zoals Frumarco. Een dergelijke integrale benadering sluit aan bij de beginselen van zorgvuldig en doelmatig ruimtegebruik.

Op dit onderdeel kunnen wij ons in hoofdzaak vinden in de gekozen koers.

2. Stiltegebied Meerlebroek en camping Petrushoeve

In de ontwerp-omgevingsvisie wordt voor het middenlandschap Meerlebroek terecht gewezen op het provinciale beleid dat is gericht op het voorkomen en het beperken van gebiedsvreemde geluiden binnen het aangewezen stiltegebied Meerlebroek.

Camping Petrushoeve, gelegen aan de Heidenheimseweg 3 te Beesel, bevindt zich midden in dit stiltegebied. Een uitbreiding, transitie of intensivering van het gebruik van deze camping zal naar verwachting leiden tot een toename van verkeersbewegingen over de ontsluitingsweg en tot meer geluid op en rond het campingterrein. Dit kan op gespannen voet staan met de beschermingsdoelstellingen en de toepasselijke regels voor het stiltegebied.

Desondanks wekt de ontwerp-omgevingsvisie de indruk dat doorontwikkeling op deze locatie tot de mogelijkheden behoort. Naar onze mening is onvoldoende inzichtelijk gemaakt:

- hoe een dergelijke ontwikkeling zich verhoudt tot het geldende provinciale beleid en de regels voor het stiltegebied;
- welke gevolgen een uitbreiding of intensivering heeft voor de bestaande geluidbelasting;
- of de ontwikkeling, mede gelet op de extra verkeersbewegingen, feitelijk en juridisch uitvoerbaar is;
- en hoe de kernkwaliteiten en beschermingsdoelstellingen van het stiltegebied worden gewaarborgd em daar waar mogelijk ruimte te creëren voor stilte recreatie zoals natuurbegraven.

Een omgevingsvisie moet berusten op een zorgvuldige belangenafweging en een deugdelijke motivering. Zolang niet met objectief onderzoek is aangetoond dat doorontwikkeling van camping Petrushoeve verenigbaar is met het provinciale beleid en de bescherming van het stiltegebied, kan deze ontwikkelingsmogelijkheid naar onze mening niet zonder nadere voorwaarden in de omgevingsvisie worden opgenomen. Tevens vragen wij uw aandacht om aandacht te geven aan het medegebruik binnen het stiltegebied voor z.g. stilterecreatie.

Wij verzoeken u daarom primair om de mogelijkheid tot uitbreiding of intensivering van camping Petrushoeve uit de omgevingsvisie te verwijderen. Subsidiair verzoeken wij u om uitdrukkelijk vast te leggen dat iedere eventuele ontwikkeling uitsluitend aanvaardbaar kan zijn indien vooraf door onafhankelijk onderzoek is aangetoond dat zij verenigbaar is met de toepasselijke provinciale regels, niet leidt tot een onevenredige aantasting van de stilte en de omgevingskwaliteit en niet resulteert in een onaanvaardbare toename van verkeers- en recreatiegeluid.

3. Ontwikkelingsmogelijkheden camping Het Eyveld tov Petrushoeve

Daarnaast valt op dat camping Het Eyveld te Beesel op grond van het richtinggevende kader in de ontwerp-omgevingsvisie nauwelijks of niet ontwikkelbaar lijkt te zijn. Dit bevreemdt ons, omdat deze camping naar onze mening gunstiger is gelegen ten opzichte van centrale voorzieningen en bestaande wegen.

Wij verzoeken u om inzichtelijk te maken welke ruimtelijke, milieukundige en beleidsmatige criteria zijn gehanteerd bij de beoordeling van de ontwikkelingsmogelijkheden van beide campings. Daarbij verzoeken wij u tevens te motiveren waarom voor camping Petrushoeve, gelegen in het stiltegebied, wel ruimte voor doorontwikkeling lijkt te worden geboden, terwijl camping Het Eyveld die ruimte kennelijk niet of in mindere mate krijgt.

Indien voor dit verschil geen objectieve en ruimtelijk relevante rechtvaardiging bestaat, verzoeken wij u de omgevingsvisie op dit punt aan te passen. Vergelijkbare initiatieven

behoren aan de hand van kenbare, consistente en gelijkelijk toegepaste criteria te worden beoordeeld.

4. Ontbreken Hotelvisie

Ten slotte ontbreekt in de ontwerp-omgevingsvisie een duidelijke verwerking van de Hotelvisie die volgens onze informatie op 24 juni 2025 door het college is vastgesteld. Deze visie is relevant voor het gemeentelijke beleid ten aanzien van verblijfsrecreatie, toeristische ontwikkeling en de ruimtelijke afweging van nieuwe of uit te breiden logiesvoorzieningen.

Wij verzoeken u de Hotelvisie expliciet in de Omgevingsvisie Beesel 2050 op te nemen en inzichtelijk te maken hoe de daarin geformuleerde uitgangspunten doorwerken in de beoordeling van bestaande en toekomstige verblijfsrecreatieve ontwikkelingen. Indien de gemeente besluit de Hotelvisie niet of slechts gedeeltelijk te verwerken, verzoeken wij om dit deugdelijk te motiveren.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u om:

1. de mogelijkheid tot uitbreiding of intensivering van camping Petrushoeve uit de omgevingsvisie te verwijderen, dan wel daaraan duidelijke en toetsbare voorwaarden te verbinden ter bescherming van het stiltegebied;
2. de ontwikkelingsmogelijkheden van camping Petrushoeve en camping Het Eyveld n andere recreatieve voorzieningen opnieuw en aan de hand van objectieve, kenbare en consistent toegepaste criteria te beoordelen;
3. het verschil in behandeling van beide locaties uitdrukkelijk en deugdelijk te motiveren;
4. de op 24 juni 2025 vastgestelde Hotelvisie herkenbaar in de Omgevingsvisie Beesel 2050 te verwerken; en
5. bij de definitieve vaststelling van de omgevingsvisie gemotiveerd uiteen te zetten op welke wijze deze zienswijze in de besluitvorming is betrokken.

Wij verzoeken u ons van de verdere besluitvorming en de beantwoording van deze zienswijze op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

Namens Stichting Buitengoed Heidenheim en familie [redacted]

[redacted]

Heidenheimseweg [redacted]

5954 PB Beesel

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 12 – Documentnummer 468986

Van: [redacted]@home.nl)
Verstuurd: Wed, 16 Sep 2026 15:08:47 +0200
Aan: info@beesel.nl
Cc: [redacted]@ziggo.nl; 'Kernoverleg Beesel Drakedörp'
Onderwerp: Zienswijze ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050
Bijlagen: Zienswijze Kernoverleg Beesel ontwerp omgevingsvisie Beesel 15.09.2026.pdf

Dag,

Bijgaand doe ik u, namens het Kernoverleg Beesel Drakedorp, toekomen de zienswijze tegen het ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050.
Ik zie graag een ontvangstbevestiging tegemoet, dat de brief tijdig en in goede orde is ontvangen.

Gr.
Namens Kernoverleg Beesel Drakedorp,
[redacted]

Beesel Drakedörp

Aan het college van burgemeester en wethouders en
de gemeenteraad van Beesel
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Beesel, 15 september 2026

Onderwerp:
Zienswijze tegen de Ontwerp Omgevingsvisie Beesel 2050

Geacht college, raad,

Het Kernoverleg Beesel Drakedorp heeft kennisgenomen van het ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050. Vanwege het belang van deze visie voor alle inwoners, ondernemers, verenigingen en andere belanghebbenden in het kerkdorp Beesel hebben wij op 14 september 2026 een informatie- en discussieavond georganiseerd over de ontwerpvisie. De bedoeling van deze avond was om de mening en inbreng te peilen van inwoners, ondernemers en overige belangstellenden over de visie en de daarin gemaakte keuzes, en wel specifiek voor het kerkdorp Beesel.
De uitkomsten van deze avond zijn hieronder puntsgewijs verwoord.
Wij willen deze uitkomsten met u delen en als zienswijze tegen de ontwerp-Omgevingsvisie bij deze indienen.

Uitkomsten informatie- en discussieavond:

1. De kern Beesel wordt in het algemeen gekenschetst als een landelijk, kleinschalig, groen, nostalgisch dorp, met veel ruimte. Het is een rustig en gezellig dorp, een hechte gemeenschap.

Wij vinden het belangrijk dat deze algemene karakteristieke kenmerken en eigenschappen een plek krijgen in de visie, met als aanvulling dat deze kenmerken altijd worden meegewogen bij de verdere uitwerking van de visie en de te maken ruimtelijk-fysieke keuzes.

2. Voor wat betreft nieuwe woningbouw in de kern Beesel onderschrijven wij een gemiddelde groei van ons dorp, zoals ook in de visie tot uiting komt. Een sterke substantiële toename van het aantal nieuwe woningen vinden wij niet passend voor het kleinschalige Beesel.

Stichting Kernoverleg Beesel Drakedörp
Secretariaat:
Cruysbergstraat 6
5954 BJ Beesel
06 11 13 80 18

info@kernoverlegbeesel.nl
www.beeselenhaartoekomst.nl
IBAN: NL83 ABNA 0475 1452 24

3. De in de visie aangewezen nieuwe woningbouwlocaties, ’t Spick (tot 2033) en verlengde St. Jorisstraat tot bedrijventerrein Maasveld en het gebied ten zuiden van de Krietheuvel (na 2033), zijn logische ruimtelijke keuzes.
   Andere potentiële woningbouwlocaties kunnen ook zijn; locatie voormalige garage Lennaerts, voormalige boerderij Joosten aan de Hoogstraat en in bebouwingslinten. Nieuwe woningbouw in de bestaande bebouwde kom (inbreiding) heeft daarbij de voorkeur. Ontzie daarbij het buitengebied.
   Locaties die NIET in aanmerking dienen te komen voor woningbouw zijn het gebied ’t Haselt en Rijkel.
4. Het gebied ’t Haselt dient behouden en beschermd te blijven als open agrarisch landschap, zoals ook in de visie tot uiting komt. Mocht er toch overwogen worden om in dit gebied woningbouw toe te staan, dan uitsluitend in zeer beperkte mate en in directe aansluiting tot de bestaande bebouwde kom van Beesel.
5. Voor wat betreft woningtypen in de kern Beesel is er vooral vraag naar levensloopbestendige woningen en starterswoningen, binnen het betaalbare segment.
   Daarbij vragen wij nadrukkelijk om ook bij nieuwe woningbouwlocaties de mogelijkheid open te houden voor andere nieuwe (innovatieve) woonconcepten, zoals zogenaamde cubewoningen, tiny-houses, wooncollectieven en andere concepten, zowel voor jongeren als ouderen. Wij onderschrijven daarbij de visie ‘bouwen in balans’.
6. Een belangrijk kenmerk van de kern Beesel is dat de verschillende voorzieningen nagenoeg allemaal in het centrum zijn gelegen. Denk aan horeca, winkels, kerk, school, kinderopvang, kapperszaken. De voorzieningen staan onder druk en in het voorzieningenniveau in het centrum zit de laatste tijd de nodige beweging. De school en kinderopvang worden verplaatst naar het sportpark, terwijl de supermarkt en een horecazaak inmiddels zijn gestopt. Daartegenover staat dat het nieuwe Dorpsservicepunt inmiddels is geopend en er binnenkort een nieuw gezondheidscentrum wordt gerealiseerd. Beiden zijn echter op dit moment gevestigd in **niet** maatschappelijk vastgoed, maar dienen als belangrijke voorzieningen op de lange termijn aanwezig te blijven.
   Wij zijn van mening dat het bestaande voorzieningenniveau in het centrum op peil dient te blijven en zo nodig dient te worden versterkt en waar mogelijk uitgebreid.
7. Voor wat betreft het bedrijventerrein Maasveld zien wij een transformatie naar recreatie, met name een uitbreiding van de Lommerbergen, als een logische ruimtelijke keuze. Wij zien op deze locatie ook mogelijkheden voor woningbouw (ruime kavels, duurder segment) in combinatie met recreatie. Het hoeft dus wat ons betreft niet het ene of het andere te zijn, maar zou ook een combinatie van beide functies zijn.

Stichting Kernoverleg Beesel Drakedörp
Secretariaat:
Cruysbergstraat 6
5954 BJ Beesel
06 11 13 80 18

info@kernoverlegbeesel.nl
www.beeselenhaartoekomst.nl
IBAN: NL83 ABNA 0475 1452 24

8. Zoals aangegeven staan wij positief tegenover een transformatie van Maasveld. Wij opteren daarbij voor een actieve aanpak van de gemeente, met name omdat er sprake is van overlastgevende bedrijven (verkeersoverlast, grote vrachtwagens door de kern). Geen passieve houding, maar pak hierin actief de regie, maar wel gefaseerd.
9. Het streven dient erop gericht te zijn om de verkeersoverlast in de kern Beesel, met name door het vrachtverkeer, te verminderen. Niet alleen door transformatie van bedrijventerrein Maasveld (= lange termijn), maar ook door maatregelen op de kortere termijn.
10. De mogelijkheid van watergebonden recreatie in de Rijkelse Bemden heeft naar onze mening geen meerwaarde en geen positief effect voor het dorp Beesel, incl. Rijkel. Watergebonden recreatie in dit gebied zal afbreuk doen aan de bestaande natuur- en landschapswaarden, alsook aan de bestaande agrarische gronden. Handhaaf de bestaande natuur- en landschapswaarden en de agrarische gronden in dit gebied en versterk en bescherm deze waar nodig.
11. Wij onderschrijven het uitgangspunt dat een groene Maasroute langs de maas het dorp Beesel aantrekkelijk kan maken en het voorzieningenniveau (horeca) in het dorp kan versterken. Randvoorwaardelijk willen wij daar nadrukkelijk aan toevoegen dat een groene maasroute niet ten koste mag gaan van het dorp Beesel, bijv. doordat dagtoeristen (wandelaars, fietsers) langs de maas recreëren en consumeren en daarmee het dorp mijden.
12. Wij onderschrijven het principe in de visie van het juiste bedrijf op de juiste plek. Een doorontwikkeling van bedrijventerrein Rooversheide in zuidelijke richting (richting Drake-rotonde) is daarbij een logische ruimtelijke keuze. Het ontwikkelen van een bedrijventerrein in de driehoek ‘spoor-A73-Drake-rotonde’ vinden wij uit ruimtelijk oogpunt minder wenselijk.
13. De waterveiligheid in het laagterras (Rijkel) is onvolledig beschreven en vergt nadere aandacht en uitwerking. Rijkel is immers in z'n geheel niet meegenomen in het dijkverzwaringsproject Beesel wat in 2022 is afgerond.
14. Landbouw als drager van de kwaliteit van het buitengebied is te beperkt en eenzijdig. Landbouw en natuur gezamenlijk zorgen voor de kwaliteit van het buitengebied, waarbij in dit kader met name de kleinschaligheid van de landbouw benadrukt dient te worden.
15. Behoud de rust, landelijkheid en bestaande natuur in en rondom Rijkel.
16. Het Openbaar Vervoer in de kern Beesel dient minimaal op peil te blijven, om zodoende vervoer van en naar de kern Beesel en de aanwezige voorzieningen voor iedereen mogelijk te maken.
17. Check de juistheid van de visiekaart, mede in relatie tot de legenda. O.a. het kleurgebruik bij sommige aanduidingen lijkt veel op elkaar, hetgeen kan leiden tot misverstanden en onjuiste constateringen.

Stichting Kernoverleg Beesel Drakedörp
Secretariaat:
Cruysbergstraat 6
5954 BJ Beesel
06 11 13 80 18

info@kernoverlegbeesel.nl
www.beeselenhaartoekomst.nl
IBAN: NL83 ABNA 0475 1452 24

Wij verzoeken u bovenstaande uitkomsten mee te nemen en te verwerken in de definitieve omgevingsvisie.
Zijn er onduidelijkheden of is een nadere toelichting wenselijk dan kan contact worden openomen met [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Kernoverleg Beesel Drakedorp.
[redacted] voorzitter

Stichting Kernoverleg Beesel Drakedörp
Secretariaat:
Cruysbergstraat 6
5954 BJ Beesel
06 11 13 80 18

info@kernoverlegbeesel.nl
www.beeselenhaartoekomst.nl
IBAN: NL83 ABNA 0475 1452 24

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 13 – Documentnummer 469200

[redacted]
Sint Jorisstraat [redacted]
5954 AN Beesel

Gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Gemeente Beesel
INGEKOMEN
16 SEP. 2026
NR.....

Beesel, 16 september 2026

Betreft: Zienswijze Ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050

Geachte gemeenteraad,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de Ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050. Als eigenaren van de percelen [redacted] aan de Sint Jorisstraat [redacted] herkennen wij de ambitie om onze locatie op termijn te transformeren.

[redacted]

(Figuur 1: plangebied)

Wij hebben recent een doelgericht en bewust afgeschaald principeverzoek ingediend voor de transformatie van onze agrarische bedrijfslocatie naar een professionele, kleinschalige paardenhouderij (maximaal 4 paarden) met behoud van de bestaande buitenbak en stal, de realisatie van een overdekte stapmolen/ longeercirkel, een hooi-/opslagschuur en enkele tiny houses ten behoeve van hippische verblijf en recreatie. De gemeente ziet in de directe nabijheid van dorpsranden of in bebouwingslinten kansen voor transformatie naar wonen, zoals aangegeven in de Omgevingsvisie Beesel 2050.



(figuur 2: nieuw initiatief)

Met deze zienswijze motiveren we dat ons concreet afgeschaalde plan toekomstige keuzes voor de omgeving niet onnodig belemmert, maar de doelstellingen van de Omgevingsvisie juist planologisch ontlast, versnelt en kwalitatief versterkt. Wij verzoeken u daarom ons initiatief expliciet als passend op te nemen in de definitieve visie, op basis van de volgende gronden:

Substantiële ruimtelijke kwaliteitswinst en verkleining bouwvlak:

Ons plan voorziet in een ingrijpende sanering van de huidige locatie. De bestaande, verouderde kasbebouwing met een omvang van circa 3.500 m² maakt plaats voor een aanzienlijk compacter geheel van voorzieningen met een gezamenlijk bedrijfsoppervlak van slechts circa 1.304 m². Hiermee neemt het bebouwd oppervlak substantieel af. In samenhang met deze nieuwe invulling kan bovendien het bestaande agrarische bouwvlak ter plaatse van de kas worden verkleind. Vanuit ruimtelijk oogpunt wordt hiermee een veel beperktere, ordelijkere en landschappelijk beter uitlegbare situatie gecreëerd dan in de huidige planologische opzet.

Geen geurbelemmering voor toekomstige woningbouw:

De angst dat een hippische functie de gewenste woningbouw blokkeert, is juridisch en milieukundig ongegrond. Het verzoek is bewust afgeschaald naar maximaal vier paarden. Hiermee wordt de ondergrens uit de 'bruidsschat' voor geurregels niet bereikt (deze grijpt pas aan vanaf vijf paarden). Daarnaast zijn de aangevraagde buitenbak, overdekte stapmolen en overdekte longeercirkel puur trainingsvoorzieningen. Deze mogen wettelijk niet gelijk gesteld worden met zelfstandige geur-emissiepunten. Er ontstaat dus géén situatie waarin vanwege geur of wettelijke afstandseisen op voorhand sprake is van een belemmering voor woningbouwplannen in de directe omgeving.

Opheffen spuitzone maakt woningbouw pas écht mogelijk:

Op de huidige agrarische percelen rust een spuitzone van meer wege gewasbeschermingsmiddelen. Zolang deze agrarische functie blijft bestaan, legt dit een zware wettelijke beperking op de omgeving en is woningbouw op en rondom ons perceel onmogelijk. Uw visie geeft aan dat u terughoudend bent met woningbouw in het buitengebied, maar juist kansen ziet aan de randen van kernen. Door ons transformatieplan te accepteren, wordt de actieve spuitzone definitief opgeheven. Hiermee wordt de weg en de planologische ruimte voor een kwalitatieve dorpsrandontwikkeling en eventuele toekomstige woningbouw aan de kernrand juist écht vrijgemaakt.

Synergie met recreatievisie buitengebied en Maasveld:

De visie zet voor het tegenoverliggende Maasveld primair in op recreatie. De realisatie van enkele kleinschalige tiny houses op ons terrein is puur bedoeld voor verblijfsrecreatie. Dit vormt de perfecte 'zachte landing' en overgangszone van de dorpskern naar het recreatiegebied, zonder dat het reguliere woningbouwprogramma van de gemeente hiermee wordt belast of geblokkeerd.

Conclusie en verzoek:

Het voorliggende plan is in de huidige situatie ruimtelijk en milieukundig perfect beheersbaar en vormt geen onevenredige beperking voor eventuele toekomstige ontwikkelingen in de omgeving. Tegen die achtergrond verzoeken wij de gemeenteraad om in de definitieve Omgevingsvisie 2050 expliciet te borgen dat de transformatie van agrarische locaties naar een combinatie van kleinschalige paardenhouderij (tot 5 paarden) en kleinschalige verblijfsrecreatie binnen deze dorpsrandzone als passend wordt beschouwd, zodat ons principeverzoek positief kan worden afgerond.

Wij vertrouwen erop dat u bovenstaande argumenten meeneemt in de definitieve besluitvorming rondom de Omgevingsvisie Beesel 2050. Wij zien uw schriftelijke reactie met belangstelling tegemoet. Deze brief is aangetekend verstuurd en gedeponeerd in de brievenbus van Gemeente Beesel.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Gemeente Beesel
INGEKOMEN
16 SEP. 2026
NR.....

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 14 – Documentnummer 468725

Van: [redacted]@gmail.com)
Verstuurd: Wed, 16 Sep 2026 08:29:37 +0200
Aan: info@beesel.nl
Onderwerp: zienswijze ontwerp-omgevingsvisie gemeente Beesel
Bijlagen: zienswijze omgevingsvisie.pdf

Geachte heer/ mevrouw,

Bijgevoegd de zienswijze Ontwerp Omgevingsvisie gemeente Beesel. Graag vernemen wij uw ontvangstbevestiging en de inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

AAN: Gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZK REUVER

Datum: 16 september 2026
Betreft: Zienswijze Ontwerp Omgevingsvisie

AFZENDER: [redacted]
Rijksweg [redacted]
5953 AA REUVER

Geachte Burgemeester en Wethouders,
Geacht College,

Met deze brief maken wij onze zienswijze kenbaar op de Ontwerp Omgevingsvisie Beesel. Allereerst sluiten wij in algemeenheid aan bij de door de LLTB ingebrachte zienswijze op het Ontwerp Omgevingsvisie Beesel.

Daarnaast brengen wij de volgende zaken ter zienswijze onder uw aandacht:

De ontwerp-Omgevingsvisie bevat diverse passages die, zonder nadere uitwerking en afweging, kunnen leiden tot beperkingen van bestaande agrarische bedrijven en hun ontwikkelingsmogelijkheden. Dit geldt onder meer voor de woningbouwopgave, recreatie- en natuurontwikkeling, de toepassing van het principe ‘water en bodem sturend’, de aanleg van groen-blauwe structuren, de omgang met vrijkomende agrarische bebouwing, teeltondersteunende voorzieningen en de doorontwikkeling van veehouderijen. Wij verzoeken de gemeente deze onderdelen nader te concretiseren en bij conflicterende belangen de positie van de landbouw expliciet en volwaardig mee te wegen.

Het agrarisch gebruik binnen de gemeente beperkt zich niet tot de grondgebonden landbouw aan de oostzijde van de A73. Het gehele buitengebied vervult een belangrijke agrarische functie. Het behoud van deze functie dient uitgangspunt te zijn, waarbij ruimtelijke kwaliteit, milieukundige aspecten en landschappelijke waarden worden betrokken binnen praktisch haalbare en economisch verantwoorde randvoorwaarden.

1. Omgevingsvisie en Omgevingswet

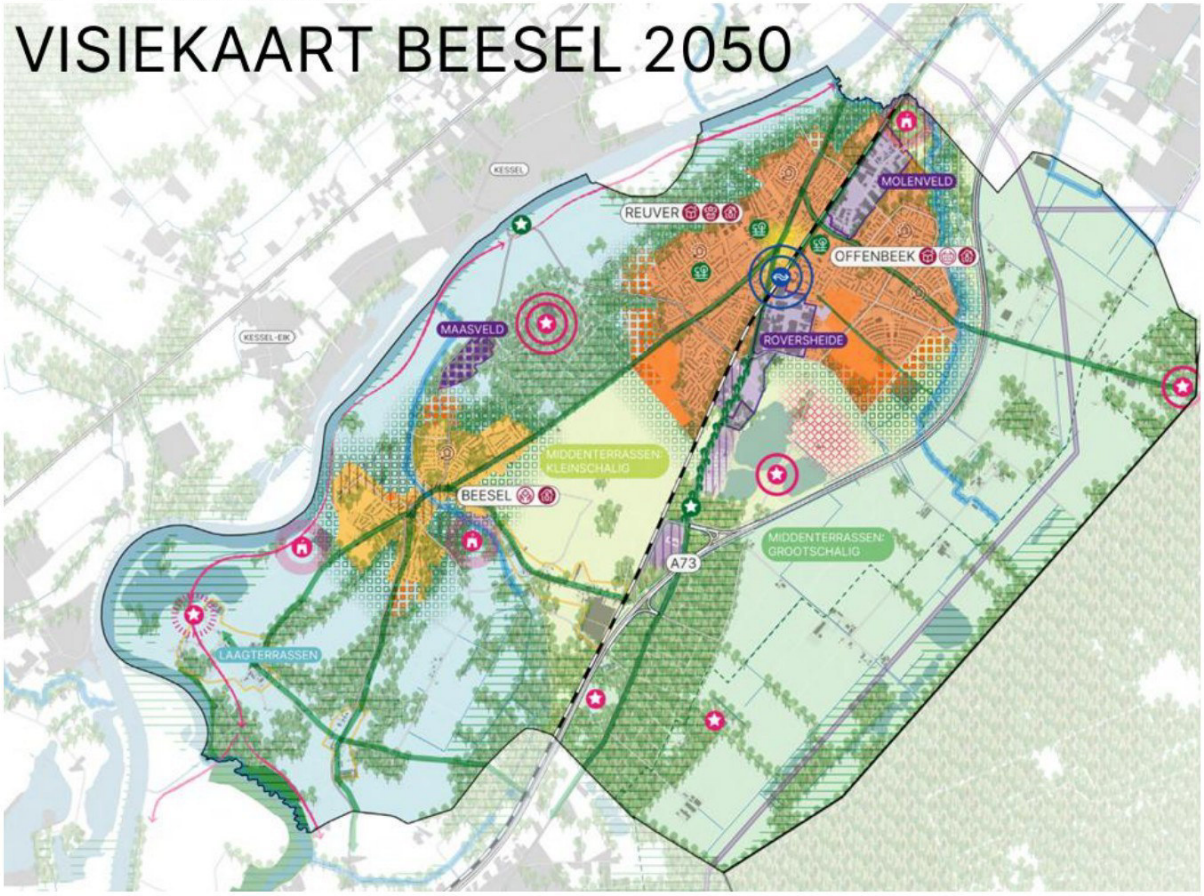
Bij de verdere uitwerking van de visie in regelgeving en uitvoeringsbeleid dient rekening te worden gehouden met bestaande rechten, bestaande bedrijfsvoering en reële toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden. Nieuwe functies, waaronder woningen, recreatieve voorzieningen en natuurontwikkeling, mogen niet zonder zorgvuldige

belangenafweging leiden tot beperkingen vanwege geur, geluid, stof, spuitzones, verkeersbewegingen of andere bedrijfsgebonden aspecten.

2. Toekomst – 2050

De visie heeft een looptijd van 25 jaar. Naar onze mening wordt daarin onvoldoende rekening gehouden met de huidige agrarische sector en haar rol in toekomstige ontwikkelingen. Begrippen als kringlooplandbouw en natuurinclusieve landbouw krijgen nadrukkelijk aandacht, terwijl deze ontwikkelingen niet los kunnen worden gezien van de bestaande landbouwsector. De bestaande agrarische bedrijven vormen ook in de toekomst de basis voor verdere verduurzaming, innovatie en transitie. Een helder en concreet ontwikkelperspectief voor de bestaande agrarische sector ontbreekt echter in de huidige ontwerpvisie.

3. Visiekaart Beesel 2050



https://www.beesel.nl/data/downloadables/3/2/4/7/ontwerp-omgevingsvisie-beesel2050.pdf

De visiekaart vormt de basis voor de verdere uitwerking van de ontwerp-Omgevingsvisie. Net als de LLTB constateren wij dat diverse aanduidingen over bestaande agrarische bedrijven en landbouwgronden zijn gelegd. Hierdoor kunnen in de praktijk conflicterende belangen ontstaan. Ervaring leert dat dergelijke conflicten veelal ten nadele van de landbouw uitwerken. Tevens constateren wij dat onderdelen van de ontwerp-Omgevingsvisie afwijken van provinciaal beleid. Afstemming met bestaande beleidskaders, waaronder de POVI, is noodzakelijk. Waar landbouw vanuit andere beleidsdocumenten meer ontwikkelingsruimte wordt geboden, dient deze ruimte behouden te blijven en niet door de ontwerp-Omgevingsvisie te worden beperkt.

De schematische aard van de visiekaart mag niet leiden tot een situatie waarin agrarische ontwikkelingen feitelijk worden belemmerd of onmogelijk gemaakt. Daarnaast ontbreekt een helder beleidskader voor het creëren van zogenoemde maatschappelijke ruimte. Eveneens is onvoldoende inzichtelijk hoe rekening wordt gehouden met geur, geluid, stof, spuitzones, landbouwverkeer en het bestaande water- en waterhuishoudkundige systeem. De verbeteringen die de afgelopen jaren aan dit systeem zijn aangebracht, dienen in de Omgevingsvisie expliciet te worden geborgd.

4. Leefbaarheid agrarisch gebied

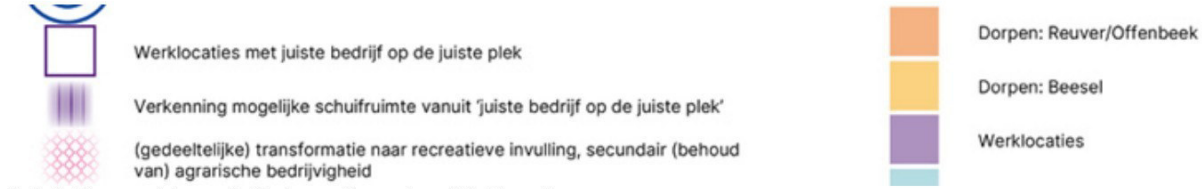
De uitbreiding van recreatieve en maatschappelijke activiteiten mag niet leiden tot beperkingen van het landbouwkundig gebruik van gronden. Daarnaast biedt de ontwerp-Omgevingsvisie onvoldoende inzicht in de wijze waarop toekomstige belemmeringen als gevolg van nieuwe ontwikkelingen worden voorkomen.
De gemeente dient tevens ruimte te bieden voor investeringen die noodzakelijk zijn voor een toekomstbestendige bedrijfsvoering, waaronder investeringen in verduurzaming, dierenwelzijn, brandveiligheid, biosecurity, arbeidsomstandigheden, emissiereductie, mestopslag, klimaatadaptatie en economisch perspectief. Dat geldt ook voor maatregelen die nog niet wettelijk verplicht zijn, maar vanuit bedrijfsvoering of toekomstige regelgeving noodzakelijk kunnen blijken.
Een passend toetsingskader, compensatieregelingen en een regeling voor eventuele schadevergoedingen ontbreken in de ontwerp-Omgevingsvisie. Ook is niet duidelijk welke rol de gemeente hierbij voor zichzelf ziet.

5. Energie

Initiatieven die bijdragen aan energievoorziening, energiebesparing en verduurzaming verdienen ondersteuning. Het vooraf beperken van dergelijke initiatieven kan innovatie en maatwerk onnodig belemmeren. Een gebieds- en locatiegerichte benadering sluit beter aan bij de doelstellingen van de Omgevingsvisie.
Zon-op-land achten wij binnen de beperkte ruimte van de gemeente Beesel niet wenselijk. De voorkeur dient uit te gaan naar zonnepanelen op daken, reststroken langs infrastructuur, zoals de A73, en geschikte locaties binnen bestaand stedelijk gebied.

6. Werklocaties en verkenning mogelijke schuifruimte

Wij verzoeken nadere duiding te verstrekken aangaande de verkenningsgebieden mogelijke schuifruimten. Op de kaart zijn diverse werkruimten aangeduid, alsook verkenningsgebieden mogelijke schuifruimten. Bovendien zijn deze ook over elkaar kenbaar gemaakt op de visiekaart Beesel 2050. Het lijkt erop dat deze aanduidingen (al-dan-niet) binnen de contrasten meer-en-minder gekleurd zijn, hetgeen de indruk wekt op voorkeursgebieden. Daarnaast is het volgende opgenomen; ‘’juiste bedrijf op de juiste plek’’. Het is volledig onnavolgbaar welke voorwaarden de ontwerp-omgevingsvisie hieraan stelt. Nadere duiding en verduidelijking vanuit de gemeente is noodzakelijk. Daarnaast blijft onduidelijk welke rol de gemeente heeft en neemt bij dergelijke omstandigheden en initiatieven.



Geknipt fragment Legenda 'Ontwerp Omgevingsvisie Beesel'

7. Individuele belangen, huidig gebruik en eigendom

Niet beschreven is hoe met individuele belangen, huidige gebruik en eigendom wordt omgegaan in het ontwerp-omgevingsvisie. In welke vorm en mate dient het individuele belang, het huidige gebruik en het eigendom mee te buigen binnen de ontwerp-omgevingsvisie. Over compensaties is geenszins invulling betrokken.

8. Landbouwgronden

Op diverse locaties worden ontwikkelingen voorzien die direct of indirect ten koste kunnen gaan van landbouwgrond. De ontwerp-Omgevingsvisie geeft geen inzicht in de beschikbaarheid van compensatiegronden. Wij verzoeken de gemeente aan te geven of dergelijke gronden beschikbaar zijn en waar deze zich binnen de gemeentegrenzen bevinden.

9. Buitengebied

Onduidelijk blijft welke ontwikkelingen, initiatieven en innovaties op welke locaties mogelijk zijn. Een meer maatwerk voerend uitgangspunt zou meer geplaatst zijn in de huidige tijdsgeest. Per deelgebied dient duidelijk aan te worden gegeven welke ontwikkelingen mogelijk zijn en welke beoordelingscriteria daarbij gelden. Begrippen als "significante ontwikkelwens", "duurzaam", "passend" en "binnen de randvoorwaarden van water, bodem en landschap" moeten vooraf worden geconcretiseerd. Innovatie met het oog op een algehele verbeteringen voor omgeving, milieu, bedrijfsvoering en economie verdient altijd een kans en volledige medewerking.

10. Middenterras

Ontwikkelingen die niet leiden tot een toename van de milieubelasting dienen mogelijk te zijn om het gebied vitaal en toekomstbestendig te houden. Doorontwikkeling blijft noodzakelijk om de in de Omgevingsvisie geformuleerde doelen te kunnen realiseren. Daarbij dient maatwerk per locatie leidend te zijn, met inachtneming van onder meer infrastructuur en ontsluitingsmogelijkheden.

11. Agrarische bebouwing en ketenverlenging

De ontwerp-Omgevingsvisie kan ertoe leiden dat meerdere beleidsdoelen en ontwikkelingen op één locatie samenkomen. In dergelijke situaties is een duidelijk en maatwerkgericht toetsingskader noodzakelijk.

12. Financiële uitwerking

Een financiële onderbouwing van de ontwerp-Omgevingsvisie ontbreekt. Wij verzoeken de gemeente de financiële gevolgen voor agrarische bedrijven inzichtelijk te maken, alternatieven te onderzoeken en te waarborgen dat schade, opbrengstderving en verlies

van landbouwgrond volledig worden gecompenseerd wanneer ontwikkelingen ten koste gaan van bestaande agrarische functies.

Wij verzoeken u deze zienswijze te betrekken bij de verdere besluitvorming en de definitieve vaststelling van de Omgevingsvisie en ons daarover actief te berichten. Wij zijn bereid deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 15 – Documentnummer 469506

Van: (info@kernoverlegreuver.nl)
Verstuurd: Mon, 21 Sep 2026 18:56:52 +0200
Aan: info@beesel.nl
Onderwerp: Fwd: zienswijze omgevingsvisie
Bijlagen: reactie omgevingsvisie def..pdf

Dag

Ik kreeg onderstaande vandaag retour (verkeerd mailadres gebruikt).

Bij deze alsnog: hopelijk niet te laat om te reageren.

mvrgr

[redacted] secretaris kernoverleg Reuver

-------- Oorspronkelijke bericht --------

Onderwerp: zienswijze omgevingsvisie
Datum: 2026-09-16 20:40
Afzender: info@kernoverlegreuver.nl
Ontvanger: info@gemeentebeesel.nl

Beste

In de bijlage een brief een Team Ruimtelijke Ontwikkeling waarin de reactie van Kernoverleg Reuver op de omgevingsvisie.

Verzoek deze reactie door te sturen naar de juiste persoon.

[redacted] secrestaris kernoverleg Reuver

Gemeente Beesel
t.a.v. Team Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Reuver, 14-9-2026
Onderwerp: zienswijze omgevingsvisie

Geachte meneer/mevrouw,

Kernoverleg Reuver heeft kennisgenomen en zich verdiept in de omgevingvisie van de Gemeente Beesel, een mooi toekomstbeeld en onderbouwde koers naar 2050, waar we onze input voor hebben gegeven en die we onderschrijven.

Kijkend naar de strategische kernambities willen we vanuit Kernoverleg Reuver nog enkele aandachtspunten meegeven:

- **Kernambitie: Gezonde groei met dorpse kwaliteit**

De ambitie is een groei van het aantal woningen, waarbij wordt ingezet op inbreiding, verdichting in het centrum in rond het station, vooral in Reuver en Offenbeek. Tevens wordt aangegeven dat ingezet wordt op groene en gezonde dorpsranden. Hier zit een zorgenpunt van KO Reuver:
Verdere verstening van ons centrum. We zouden hierin graag meer aandacht willen voor een groen karakter van Reuver: bij de inrichting van woongebieden rond het centrum moet er aandacht zijn voor groene omgeving, rekening houdend met mogelijkheden voor spontane ontmoeting op straat en een aangenaam verblijf. Een groene omgeving met rustplekken zorgt dat mensen buiten kunnen zijn, zeker als ze (juist in het centrum) zelf geen of weinig andere buitenruimte hebben. Spontane ontmoeting en levendigheid op straat zorgen tevens voor een prettige en veilige leefomgeving en heeft in de zomerperiode een belangrijkere rol voor afkoeling van de leefomgeving. Een dorps karakter heeft vaak kenmerken als ruimte, gezelligheid en groen: hier zal voldoende oog voor moeten zijn, temeer omdat met sloop van veel authentieke bebouwing het karakter van de kern al veel heeft ingeleverd. Daar waar het nog mogelijk is, zal de identiteit van de dorpskern beter zichtbaar moeten zijn en behouden moeten worden.
Verder wordt in de visie benoemd dat er uitbreidingsgebieden zijn aan de rand van de kernen Reuver en Offenbeek. Dat dit nodig is, is evident, maar we missen de link met de ambitie voor leefbaarheid voor ouderen en andere kwetsbare groepen, danwel het stimuleren van cohesie in de wijk. Als de

toekomst vraagt dat mensen meer naar elkaar omkijken, zullen ze als basis elkaar moeten kennen: het hebben van sociale contacten levert op dat mensen elkaar hulp kunnen vragen of bieden, als dat vanuit professionele wegen onvoldoende mogelijk is. Ontmoeten zal gefaciliteerd moeten worden. In het centrum is dit al het geval, maar in de buitenwijken niet. Het is voor ouderen en kwetsbare mensen niet altijd mogelijk om zich te verplaatsen naar het centrum (vanuit de buitenwijken is geen sprake meer van 'rollatorafstand') en men treft in het centrum niet perse de wijkgenoten. Als iemand hulp nodig heeft, dan zal dat in de naaste omgeving gevaagd en gegeven moeten kunnen worden en zullen de mensen hun de naaste buurtgenoten moeten kennen. We pleiten er dan ook voor om ontmoeting in de buitenwijken mogelijk te maken. Denk aan buurt Leeuwen II/Vogelsweijde (waar nog een verdere uitbreiding is gepland) of buurt Noord. En dan gaat het niet alleen over groenvoorzieningen met bankjes, maar ook over een fysieke plek waar mensen in de wijk met elkaar de ontmoeting vorm kunnen geven. Het is een basisvoorziening voor participatie, die niet meegenomen is.

Met betrekking tot de zoekgebieden voor toekomstige woningbouw in de kern Reuver, willen we verder nog het volgende opmerken. Volgens de kaart wordt aan de noordzijde gekeken naar de Maasstraat en aan de zuidzijde van de kern naar de omgeving van de Kesselseweg en naar de westzijde van de Beeselseweg
Dit is een logische keuze, gelet op de beperkte mogelijkheden aan de randen van de kern Reuver. Wel moet er op gelet worden dat deze zoekgebieden dichtbij natuurgebieden zijn gelegen. Eventuele woningbouwlocaties op deze plekken kunnen dan ook niet grootschalig zijn. Een zorgvuldige inpassing in een groene omgeving is hier zonder meer van groot belang.

Bij de gebiedsspecifieke keuzes voor de drie kernen ligt het accent onder meer op de veiligheid van het verkeer (m.n. fietsers/voetgangers). Naar onze mening dient daarbij ook de parkeerproblematiek in het centrum van Reuver, bij de nieuwbouwprojecten en rondom scholen uitdrukkelijker belicht en onderzocht te worden.
Daarnaast missen we het aspect sociale veiligheid. Onder andere de zorg voor voldoende en goede openbare verlichting en een adequate aanpak van overlastsituaties waardoor inwoners ook 's avonds een gevoel van veiligheid kunnen hebben.

- **Kernambitie Recreatie in een beleefbaar en betekenisvol landschap**

De ambitie op gebied van dag- en verblijfsrecreatie en het aantrekken van meer bezoekers zien we als een mooie ontwikkeling. We willen daarom aandacht vragen voor de positie van het VVV-informatiepunt bij vakantiepark 'de Lommerbergen'. Kernoverleg Reuver heeft zich nooit kunnen vinden in het verdwijnen van het VVV-informatiepunt uit het centrum. En we vinden daarom dat met de ambitie om recreatie uit te breiden hét moment om de plek van het VVV-informatiepunt ter discussie te stellen. Het is nu een plek die onvindbaar is voor mensen die niet op het vakantiepark verblijven en al helemaal niet voor dagtoeristen. Een evaluatie is ons inziens echt noodzakelijk.

Het behoud van erfgoed in de gemeente en zichtbaarheid van cultuurhistorische parels wordt door KO Reuver omarmd. Zoals al benoemd bij de bouwambities zal het erfgoed niet alleen in het buitengebied maar ook binnen het centrum, voor zover het er nog is, zeker beschermd dienen te

worden. Er is in het verleden al veel verloren gegaan. Dus extra aandacht en misschien juist accentuering lijkt KO Reuver een goede aanvullende ambitie. Denk bijv. aan het Kloosterkerkhof en het zg. lijkenhuisje in het Kloosterpark: opknappen en uitlichten zou een mooie trekpleister voor het centrum zijn. Weliswaar in het bezit van Nester, maar het erfgoed is er voor alle burgers: daar mag een gemeente zich sterk voor maken. De kloostertuin en Atrium van Nester kunnen in de toekomst ook veel meer benut worden voor culturele activiteiten, vooral voor de lokale bevolking.

Met betrekking tot recreatie en toerisme is ons opgevallen dat het Drakenthema wel erg veel aandacht krijgt en zich ook steeds meer uitbreidt richting de kernen Reuver en Offenbeek. Het is historisch gezien echter hoofdzakelijk een specifiek thema voor de kern Beesel. De historische identiteit van de kernen Reuver en Offenbeek is over het algemeen nogal onderbelicht en moet naar onze mening in de toekomst veel zichtbaarder worden gemaakt in deze kernen.

Als kernoverleg willen we graag in gesprek blijven over onze zienswijze op de omgevingsvisie en waar mogelijk een rol spelen in de realisatie van de ambitie.

Namens bestuur Kernoverleg Reuver, met vriendelijke groet,

[redacted] Voorzitter

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZIENSWIJZE 16 – Documentnummer 469595

Gemeente Beesel
INGEKOMEN
22 SEP. 2026
NR.....

Pijnenburg
agrarisch advies & onroerend goed

Gemeenteraad van Beesel
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Hegelsom, 15 september 2026

Betreft: zienswijze Ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bij deze stuur ik u namens Maatschap Coumans-Janssen, Bergerhofweg [redacted](5953 NR) te Reuver een zienswijze op de Ontwerp-Omgevingsvisie Beesel 2050 die tot en met 16 september 2026 ter inzage ligt.

Introductie
Het bedrijf van de maatschap Coumans-Janssen is een melkveehouderijbedrijf. Het bedrijf beschikt over vergunningen voor het houden van 135 melkkoeien en 85 stuks vrouwelijk jongvee. Medio 2026 heeft het bedrijf ca. 64 hectare landbouwgrond (eigendom en pacht) in gebruik. Binnen het bedrijf is een opvolger actief. Daarmee is het wenselijk dat het bedrijf ook op lange termijn voldoende toekomstperspectief heeft.

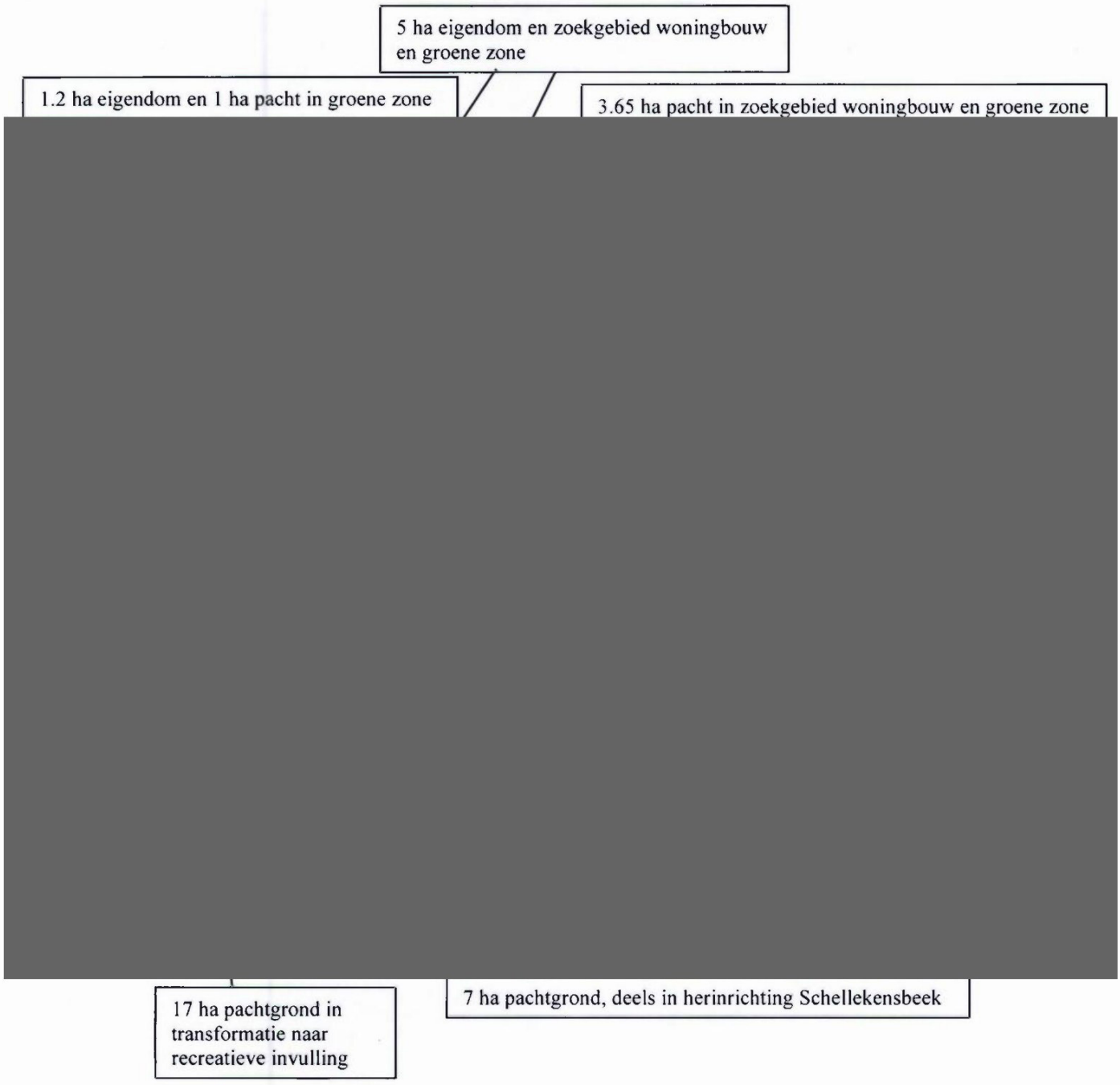
Woningbouw
De boerderij is gelegen aan de Bergerhofweg [redacted] De zone tussen de kern Offenbeek en de bestaande bebouwing is aangeduid als "bestaande locaties woningbouw". Woningbouw in dit gebied is al langer een gespreksthema. Tot daadwerkelijke realisatie van woningen is het tot op heden niet gekomen. In de nu voorliggende Omgevingsvisie is ook de boerderij zelf met bijbehorende bedrijfsgebouwen en voorzieningen ingetekend als "zoekgebied voor woningen".



Ligging bedrijfslocatie

Daarmee wordt het perspectief voor het bedrijf op deze locatie volledig weggenomen. Landbouwgrond zal op termijn verdwijnen ten gunste van woningbouw, terwijl agrarische bedrijven zich moeten ontwikkelen richting grondgebonden bedrijven. Woningbouw op korte afstand van een veehouderijbedrijf is op lange termijn ook vragen om problemen in de vorm van klachten over geur, geluid, etc.

Percelen Landbouwgrond
Uit onderstaande afbeelding is op te maken dat een groot deel van het areaal landbouwgrond dat het bedrijf in gebruik heeft in gelegen is in een zone waar de agrarische bedrijfsvoering op termijn niet de prioriteit heeft. Daarmee komt de continuïteit van de bedrijfsvoering ook onder druk te staan omdat een groot deel van de percelen pachtgronden betreft.



Verplaatsing binnen gemeente
In de visie wordt aangegeven dat *"waar mogelijk de gemeente planologische ruimte kan bieden voor verplaatsing"*. Los van dat dit wel een erg vrijblijvende formulering is, is het verplaatsen van agrarische bedrijven de afgelopen tien jaar vrijwel onmogelijk is geweest. Door de stikstofproblematiek worden er al jarenlang geen N2000-vergunningen meer afgegeven. Gezien de ligging van de gehele gemeente Beesel ten opzichte van N2000 gebieden is het verkrijgen van vergunningen ondoenlijk. De komende jaren zal dat ook het geval blijven. Verplaatsen van veehouderijen is daarmee geen realistisch scenario.

Grondgebonden landbouw
In de Omgevingsvisie wordt gesteld dat grondgebonden landbouw de ruimte krijgt. Een duidelijke definitie van grondgebonden landbouw ontbreekt in de visie. Daarbij speelt in het geval van maatschap Coumans-Janssen dat het areaal landbouwgrond onder druk staat gezien de gebiedstyperingen die op de percelen komen te liggen (zoals hierboven aangegeven). Een deel van de huiskavel is beoogd als toekomstige woningbouw, een deel ligt in de "transformatie naar recreatieve invulling". Daarmee lijkt er op termijn een deel van de landbouwgrond te verdwijnen. Bij een gelijk blijvend aantal dieren zal het bedrijf daarmee intensiever worden in plaats van meer grondgebonden.

Vanuit het Ministerie van LVVN is op 26 juni de "stikstofbrief" bekendgemaakt. Daarin is voor de melkveehouderijsector een GVE bepaling geïntroduceerd van 2.6 GVE per ha. Voor het bedrijf is het daarom van groot belang om het areaal landbouwgrond overeind te houden om aan deze bepaling te kunnen voldoen. Met de diverse aanduidingen in de ontwerp omgevingsvisie voor woningbouw, recreatie, natuur, etc. lijkt dit een onhaalbaar doel.

Ketenverlenging
In de visie wordt aangegeven dat ketenverlenging bij agrarische bedrijven niet gewenst is, deze activiteiten horen volgens de visie op het bedrijventerrein thuis. Los van de vraag of er op de beschikbare bedrijventerreinen binnen de gemeente plaats beschikbaar is voor ketenverleningen delen we dit standpunt van de gemeenten niet. Zoals hiervoor aangegeven wel de gemeente geen groei in het aantal stuks vee. Daarmee zou het voor een rundveebedrijf als dat van client voor de hand liggen om (een deel van) de melk zelf te gaan verwerken tot zuivelproducten. Dat wordt in de visie als ongewenst beschouwd. Het creëren van een alternatieve inkomenstak voor het bedrijf wordt daarmee ook onmogelijk gemaakt.

Verhouding Omgevingsvisie tot Provinciale Omgevingsvisie en Omgevingsverordening.
In de gemeentelijke Omgevingsvisie wordt onder andere ontwikkeling van recreatieve activiteiten benoemd, invulling van VAB locaties met andere activiteiten, ontwikkeling van natuur rond beken, etc. Vraag is hoe dit zich verhoud met de Provinciale Omgevingsvisie en Omgevingsverordening. Een groot deel van het buitengebied van de gemeente Beesel ligt in het "primaire landbouwgebied". In het Provinciale beleid ligt hier de focus op agrarische activiteit en moet terughoudend worden omgegaan met andere activiteiten. Daarmee is er strijdigheid tussen Provinciale en gemeentelijke visie.

Verdienmodellen voor agrariërs
In de ontwerp-Omgevingsvisie wordt gesteld dat de gemeente Beesel: *Ruimte wil bieden voor gezonde verdienmodellen voor agrariërs in balans met natuur, klimaat, landschap, bodem en water. Als gemeente nemen we hier een nadrukkelijk een rol in als samenwerkingspartner.*

Het zou voor de hand liggen om in de uitvoeringsparagraaf uit te werken hoe dit bereikt zou moeten. Veel verder dan aangeven dat de gemeente "proactief wil meedenken", ""bundelen van krachten" en " vinden van slimme oplossingen voor complexe en gebiedsoverstijgende opgaven" komt het niet.

Veehouderij
De locatie aan de Bergerhofweg is gelegen in het kleinschalige deel van het "Middenterras". In dit type gebied geeft de gemeente aan, dat om te kunnen voorzien in verplichte verduurzaming bestaande veehouderijen hier ruimte krijgen voor doorontwikkeling. Hieraan wordt de voorwaarde gesteld dat het aantal dieren gelijk blijft of afneemt. Toename van dieraantallen is volgens de ontwerp-omgevingsvisie niet passend in dit deelgebied. Hetzelfde geldt voor het laagterras.

In de praktijk gaat dit niet werken. Met name in de rundveehouderijsector zal de komende jaren geïnvesteerd moeten worden in reductie van NH3 en CO2. Het gaat hier om grote investeringen. Bij een gelijkblijvend of kleiner aantal dieren is er geen verdienmodel meer om deze investeringen te kunnen plegen. Het zou voor de hand liggen om de landelijke en Provinciale kaders hierin te volgen en niet zelf een "eigen wiel" uit te vinden.

Voor het grootschalige middenterras wordt gesteld dat ontwikkelingen binnen de bestaande bouwvlakken plaats dienen te vinden. Als je als gemeente serieus naar verplaatsingen van veehouderijen wil kijken, dan moet er in het gebied waar deze bedrijven naar toe gaan wel een perspectief aanwezig zijn. Door op voorhand al vast te leggen dat ontwikkelingen plaats moeten vinden binnen het bestaande bouwvlak, maak je het verplaatsen nog complexer dan dat het in de praktijk al is.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en dat rekening wordt gehouden met deze zienswijze. Heeft u nog vragen dan verneem ik die graag van u.

[redacted]

Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V.

Pijnenburg
agrarisch advies & onroerend goed

Spoorweg 4 | 5963 NJ Horst
tel. [redacted]
email: info@pijnenburgadvies.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen