

Van: [redacted] on behalf of [redacted]@home.nl)" [redacted]@home.nl>
Verstuurd: Sun, 14 Jun 2026 21:01:39 +0200
Aan: info@beesel.nl
Onderwerp: reactie op bouwplan Offenbeker Bemden II
Bijlagen: brief aan BenW en gemeenteraad.docx
Urgentie: Normaal

Bijgesloten treft u aan mijn reactie op de presentatie van het bouwplan voor de nieuwe wijk Offenbeker Bemden II welke maandag, 15 juni 2026, binnen de gemeenteraad zal worden besproken.
Mijn brief is gericht aan B en W en gemeenteraad.
Ik ontvang gaarne een ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan : het college van Burgemeester en Wethouders
 en de leden van de gemeenteraad te Beesel

Geacht college, Geachte leden van de gemeenteraad,

Mijn naam is [REDACTED] bewoner van het adres Sint Annastraat [REDACTED] te 5953 LS Reuver.

Door middel van dit schrijven wil ik Uw aandacht vragen voor de problemen die ik voorzie bij het realiseren van het plan Offenbeker Bemden II te Reuver.

In oktober 2025 en op 11 juni 2026 heb ik de georganiseerde presentaties van de ontwikkelcombinatie van het nieuwe plan bezocht. De aanwezige belangstellenden werden in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen aan de namens de organisatoren aanwezige explicateurs en opmerkingen/aanbevelingen plaatsen op zogenaamde “geeltjes” (Post-It) die geplakt werden op de in de ruimte aanwezige informatiepanelen.

De opmerkingen/aanbevelingen bij de eerste uitleg zouden worden verzameld en meegenomen in de verdere ontwikkeling van het inrichtingsplan. Daarmee of liever gezegd om die reden wordt deze actie, zoals gebruikelijk is, onder het mom van (zogenaamde) inspraak gebruikt. Bij de tweede bespreking van het plan is daarover geen verdere uitleg gegeven. Mijn vraag, die ik tijdens de tweede presentatie stelde en waarop ik geen antwoord kreeg is : Welke opmerkingen van de bezoekers van de eerste avond zijn er binnengekomen en wat zijn de overwegingen die ertoe hebben geleid om de afzonderlijke voorstellen al of niet mee te nemen of af te wijzen. Datzelfde geldt overigens ook voor de informatie van de bezoekers uit de tweede presentatie. Dus : Wie heeft er naar gekeken en wat waren de argumenten voor aanname of afwijzing.

De ontsluitingsroute voor het verkeer vanuit deze nieuwbouwwijk gaat lopen via de Sint Annastraat zo werd duidelijk. Levensgevaarlijk !! Reeds bij de eerste presentatie heb ik hierop gewezen en voorgesteld om voor deze aan- en afvoerweg gebruik te maken van de reeds bestaande weg gelegen tussen boerderij Bergerhof (fam. [REDACTED]) en het perceel van [REDACTED] (loodsen en weiland) welke uitkomt op de Bergerhofweg.

De Sint Annastraat is de eerste weg binnen Reuver waarop een maximumsnelheid van 30 km/u werd bepaald. Reeds lang voordat de gehele bebouwde kom als zodanig werd aangemerkt. Dit had natuurlijk een reden. Het is een drukke straat met een enorme verkeersintensiteit. Zijn de argumenten die destijds werden aangedragen voor de realisatie van de snelheidsbeperking tegenwoordig niet meer van toepassing en waarom wel of niet ? Nog steeds stel ik vast: Het is een drukke weg vanuit Offenbeek naar de Rijksweg en omgekeerd. Dagelijks komt er veel gemotoriseerd verkeer over deze weg en enorm veel fietsers maken gebruik van deze schoolroute, zowel leerlingen van openbare school, al of niet met hun ouders, als ook leerlingen van het middelbaar onderwijs van en naar Roermond of elders. Tevens gebruiken werknemers uit Offenbeek van bedrijven

buiten onze gemeente deze weg voor woon-/werkverkeer per fiets of auto. Ambulances die in Offenbeek moeten zijn maken ook veelvuldig gebruik van de Sint Annastraat. Al met al een verkeersonveilige straat. Zijn er al eens verkeerstellingen uitgevoerd?

Om bovengenoemde redenen werd het wegdek van de straat versmald. Er kwamen wegas-verspringingen, verkeersheuvels en natuurlijk verkeersborden met daarop de snelheidsbeperking. Er kwam een inrijverbod voor vrachtverkeer (vanaf de Bergerhofweg) terwijl bestemmingsverkeer vanaf de Broeklaan werd toegestaan. Er werd een bok geplaatst bij de kruising met de Bergerhofweg zodat vrachtwagenbestuurders niet in konden (?) rijden. Die bok werd evenwel nadat de bovenbalk er voor de zoveelste keer was afgereden verwijderd. Het inrijverbod bleef bestaan. Ik geloof dat de gemeentelijke verkeersdeskundigen denken : “Plaats maar een bord, dan is het probleem opgelost”. Weten zij niet dat bij wetten en regelingen aangaande verkeersregels en verkeerstekens ook handhaving vereist is? Bedenk ook het feit dat het bouwverkeer jarenlang ernstige stagnatie op zal leveren op en over de Sint Annastraat. Hoezo : verboden voor vrachtverkeer... Gebruik de door onder andere mij aangegeven ontsluitingsroute rechtstreeks naar het bouwterrein.

In de ontwikkelingsfase wordt het nieuwe bouwplan als “Offenbeker Bemden II” benoemd. Een zeer ongelukkige en verwarrende naamsaanduiding. Reuver is een dorp. Laten we het simpel houden. Gebruik de historische naam voor het nieuwbouwplan. Dat is : “de Zwarte Kamp”. Mijn betreffend voorstel daartoe werd door een persoon van de organisatie verworpen door te stellen dat dit niet netjes zou overkomen bij de woonwagengedwongen waarvoor ook een plaats is binnen het plan. Dat is onzin want alle woonwagengedwongen willen op een kamp bij elkaar wonen. Bovendien gaat het over het hele plan en niet om de plek waar de standplaatsen (chalets) komen. We kennen in Reuver meerdere plaatsaanduidingen met “kamp/camp” wat een afgepaald stuk grond betekent zoals Hazenkamp, Heyencamp, Hoendercamp, Rooverscamp, Spoorkamp, Wildenkamp.

Op een van de plantekeningen van de nieuwe wijk wordt de door mij voorgestelde ontsluitingsweg naar de Bergerhofweg aangeduid en benoemd als smalspoor. Dit zou een mooie wandelweg/ommetje kunnen zijn voor de toekomstige bewoners. Een mooi verkooppraatje maar van nul en generlei waarde. Heel Offenbeek lag vol met spoorrails voor kleitransport vanaf de kleigroeves over de grens naar de greswarenfabrieken in Offenbeek. Overal is het smalspoor verdwenen en niet meer zichtbaar. Onbeduidend om te vermelden dus. Er bestaat bovendien een wandelroute grof-keramiek waarin genoemd stukje rails niet voorkomt.

Reuver, 14 juni 2026

Met vriendelijke groet,  J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen